

# Introducción

a las Ciencias Sociales  
y Humanidades



VISIÓN  
2010

José Martín  
Montoya Contreras





### **DIRECTORIO**

**Dr. Víctor Antonio Corrales Burgueño**  
**Rector**

**Dr. José Alfredo Leal Orduño**  
**Secretario General**

**Dr. Juan Ignacio Velásquez Dimas**  
**Director de Servicios Escolares**

**LAE. y MA. Manuel de Jesús Lara Salazar**  
**Secretario de Administración y Finanzas**

**Dr. Armando Flórez Arco**  
**Director de la DGE**

**Lic. José Ramón Romero Herrera**  
**Director de Imprenta Universitaria**





# Introducción

a las Ciencias Sociales  
y Humanidades



UAS-UNLP



José Martín  
Montoya Contreras





**Introducción a las Ciencias Sociales y Humanidades**  
(Plan de estudios 1994)

Primera edición: Junio de 2002  
Segunda edición: Junio de 2003  
Tercera edición: Marzo de 2008  
Primera reimpresión: Junio de 2010

D.R. © DR. JOSÉ MARTÍN MONTOYA CONTRERAS  
Universidad Autónoma de Sinaloa

Imprenta Universitaria,  
Ignacio Allende y Josefa Ortiz  
de Domínguez No. 1532,  
col. Gabriel Leyva,  
Culiacán Rosales, Sinaloa.

## Agradecimientos

Por razones de justicia elemental, es necesario aclarar que el presente libro siguió una lógica distinta a la acostumbrada por la política y experiencia de publicación de libros de texto adoptada por la Dirección General de Escuelas Preparatorias (DGEP), desde hace ya varios años.

El presente texto, antes de su publicación, fue sometido a un ejercicio de pilotaje por parte de algunos de los profesores que imparten la asignatura de *Introducción a las Ciencias Sociales y Humanidades* (plan de estudios 1994), quienes en la Reunión Estatal del Área de Ciencias Sociales y Humanidades, celebrada el día 15 de agosto de 2001, se comprometieron voluntariamente a participar en esta experiencia durante el primer semestre del ciclo escolar 2001-2002. Con el propósito de evaluar los resultados obtenidos, se aplicó una encuesta a una muestra de los maestros participantes, cuyos resultados avalaron la pertinencia de la publicación del presente libro, luego de sufrir éste ligeras modificaciones.

A todos los maestros que compartieron la experiencia pedagógica del pilotaje, les agradezco su participación. También quiero agradecer a Ymelda Mendivil, Arturo Ylé y Armando Flórez, por el estímulo que recibí de su parte para la conclusión de este trabajo. Es un libro que continúa un debate con ellos mismos y con los maestros que imparten la asignatura de *Introducción a las Ciencias Sociales y Humanidades*, en la mayoría de las preparatorias de nuestra Universidad.

Quiero agradecer también a las autoridades actuales de la DGEP, el interés mostrado por la publicación de este libro. A su Director General y a los Subdirectores Académico y Administrativo, respectivamente.

Quedo en deuda también con Enrique Gutiérrez y Leticia Sánchez Lara, quienes constituyen el soporte técnico de este trabajo.

Mención especial merecen en esta sección todos los profesores(as) y alumnos(as) que han tenido que ver con la asignatura de *Introducción a las Ciencias Sociales y Humanidades*, sobre todo, aquellos que desde el año de 1994 hasta la fecha, han resistido, y porqué no decirlo, gozado, los embates de la enseñanza y aprendizaje de la epistemología de las ciencias sociales en sus aulas. A todos ellos dedico este modesto esfuerzo.

Dr. José Martín Montoya Contreras  
Culiacán Rosales, Sinaloa, Mayo de 2003.



## Presentación

El presente texto, *Introducción a las Ciencias Sociales y Humanidades*, va dirigido a los alumnos que cursan el primer semestre del plan de estudios 1994 del bachillerato de la Universidad Autónoma de Sinaloa. Congruente con la concepción constructivista de la enseñanza y aprendizaje que adopta el plan, el libro aborda temas que aluden a contenidos cognitivos, procedimentales, actitudinales y valorales, mismos que son profundizados en la sección de actividades de aprendizaje que se plantean al final de cada unidad didáctica.

La concepción de enseñanza y aprendizaje de las ciencias sociales y humanidades, en que se sustenta psicopedagógicamente este libro, nos plantea la necesidad de atender, al mismo tiempo, al *programa* de la asignatura y a los *alumnos*, sus destinatarios.

Por esto último, aspiramos a presentar con claridad y rigor expositivo, una introducción panorámica al estudio de la naturaleza de las ciencias sociales y las humanidades; la génesis, desarrollo e historia moderna de las ciencias sociales y humanas; las concepciones teóricas y metodológicas para el estudio de lo social propuestas por los clásicos de la ciencia social: Marx, Durkheim y Weber; para concluir, finalmente, con un balance de los paradigmas y la situación actual de las ciencias sociales en el mundo contemporáneo. A este respecto, hemos procedido del modo siguiente:

1. Lo expuesto en el texto refiere explícitamente a los contenidos y propósitos del curso, por ello la exposición ha sido ordenada respetando en todo momento los criterios de secuencialidad lógica y psicológica que presenta el programa.
2. El grado de profundidad con el que son tratados los temas, da cuenta de un nivel de elementalidad, sin que esto último se traduzca en pérdida de rigor en el abordaje de los contenidos objeto de enseñanza y aprendizaje.
3. Congruente con el enfoque adoptado en el programa, el texto pretende introducir al alumno en el estudio de los problemas teóricos y metodológicos que hoy se debaten en el complejo campo de las ciencias sociales y las humanidades; en tal sentido, se plantea dicha introducción como un prerrequisito para lograr, por parte del alumno, una mejor comprensión de la problemática que actualmente estudian las ciencias sociales y humanas particulares, lo que será objeto de análisis en semestres posteriores.
4. Dado que los asuntos humanos adquieren su auténtico significado a la luz de la evolución de las ideas y los contextos histórico sociales en que éstas son construidas, hemos tratado de ofrecer una lectura histórica de los temas hasta donde ello ha sido posible.

5. Para evitar actitudes dogmáticas y adoctrinantes, por demás comunes en este tipo de textos, presentamos en torno a cada cuestión una pluralidad de opiniones y corrientes significativas, buscando con ello que el alumno arribe a su propia síntesis y conclusiones.
6. Con el fin de que los *alumnos* puedan expresar las ideas propias y desarrollar sus habilidades de argumentación, en todo los temas hemos intentado invitar al diálogo y al debate, mediante la presentación de ejercicios y actividades en donde el alumno pueda desarrollar sus aprendizajes en términos de una actividad autoestructurante, con la ayuda pedagógica de su profesor.

En lo que refiere a la estructuración didáctica del texto, hemos procurado movilizar una didáctica que respete la etapa evolutiva por la que pasan los estudiantes adolescentes, tomando en cuenta, para facilitar su aprendizaje, un conjunto de actividades en las que éstos son los principales protagonistas, incursionando en el análisis de aquellas problemáticas sociales que puedan resultarles interesantes por estar cercanas a sus propias experiencias.

De acuerdo con estas consideraciones, hemos iniciado cada una de las Cuatro Unidades Didácticas que integran el Programa, con la sección **Explorando los Conocimientos Previos**, destinada a que los alumnos actualicen sus conocimientos. A continuación, se presentan los objetivos informativos y formativos (conceptuales, procedimentales, valorales y actitudinales), que se pretende que los alumnos puedan alcanzar con el tratamiento de los contenidos y las actividades realizadas.

Con relación a estas últimas, se sugieren un conjunto de actividades de aprendizaje al final de cada unidad didáctica; a este respecto, el profesor podrá optar no sólo por enriquecerlas, sino por determinar, junto con sus alumnos, si las instrumenta paralelamente al tratamiento de cada tema, o bien, al final de cada unidad como se sugiere en el libro. El desarrollo de estas actividades se propone de la siguiente manera:

Primero, se inicia con la investigación del **vocabulario** de los términos más relevantes que aparecieron en cada una de las unidades didácticas, todo ello con el propósito de profundizar en el significado de los conceptos analizados.

En segundo lugar, se presenta un repertorio de actividades que demandan del alumno la comprensión lectora de los contenidos analizados, el desarrollo de la capacidad reflexiva y argumentativas, aplicaciones del conocimiento asimilado (mediante la demostración práctica de algunas habilidades procedimentales), así como el desarrollo de un conjunto de actitudes y valores que posibilitan, junto con el dominio de los contenidos, aprendizajes escolares genuinamente significativos.

En tercero, y último lugar, se plantean un conjunto de interrogantes abiertas, con el propósito de que tanto el docente como los alumnos puedan recapitular las cuestiones centrales del contenido abordadas en cada una de las unidades didácticas del programa. Como todo lo que aparece en el texto, también estas interrogantes están abiertas a su modificación y/o ampliación, si el profesor (a) de la asignatura y sus alumnos (as) lo consideran pertinente.

Finalmente, agradecemos de antemano las observaciones que nos envíen los profesores y alumnos que utilicen esta obra, ya que sin duda, ello nos servirá para perfeccionarla en posteriores ediciones.

# Contenido

|                                                                                                                                          | Pág.      |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Agradecimientos .....                                                                                                                    | 3         |
| Presentación .....                                                                                                                       | 5         |
| <b>UNIDAD I. LA NATURALEZA DE LAS CIENCIAS SOCIALES Y LAS HUMANIDADES .....</b>                                                          | <b>11</b> |
| 1. El objeto de las Ciencias Sociales .....                                                                                              | 15        |
| 1.1. "Lo social" como objeto de estudio de las ciencias sociales .....                                                                   | 15        |
| 1.2. La particularidad de las ciencias sociales .....                                                                                    | 17        |
| 2. Estatus científico de las ciencias sociales .....                                                                                     | 20        |
| 2.1. La visión positivista .....                                                                                                         | 22        |
| 2.1.1. El positivismo decimonónico .....                                                                                                 | 22        |
| 2.1.2. El Positivismo lógico o Neopositivismo .....                                                                                      | 24        |
| 2.2. La Hermenéutica .....                                                                                                               | 25        |
| 2.3. La Teoría Crítica .....                                                                                                             | 26        |
| 3. Las comunidades científicas: el caso de los científicos sociales .....                                                                | 30        |
| 3.1. Comunidades científicas y paradigmas de la ciencia .....                                                                            | 31        |
| 4. Naturaleza de las humanidades .....                                                                                                   | 33        |
| 4.1. El saber y la actividad humanística .....                                                                                           | 33        |
| 4.2. La reflexión filosófica .....                                                                                                       | 35        |
| 4.3. La creación y expresión artísticas .....                                                                                            | 36        |
| <b>UNIDAD II. EL DESARROLLO MODERNO DE LAS CIENCIAS SOCIALES .....</b>                                                                   | <b>45</b> |
| 1. Ciencias sociales, Humanidades y sociedad capitalista .....                                                                           | 50        |
| 1.1. Origen y rasgos generales de la sociedad capitalista .....                                                                          | 50        |
| 1.2. Las exigencias de una nueva ciencia social y de otras disciplinas humanísticas acordes con la nueva estructura socio-política ..... | 53        |
| 2. La ciencia de lo social: Los aportes de Augusto Comte y Carlos Marx .....                                                             | 56        |
| 2.1. Las aportaciones de Augusto Comte .....                                                                                             | 57        |
| 2.2. Los aportes de Carlos Marx .....                                                                                                    | 58        |
| 2.3. La unidad de la ciencia social en Augusto Comte y Carlos Marx .....                                                                 | 59        |
| 3. La diversificación de las ciencias sociales .....                                                                                     | 59        |
| 3.1. Factores de la diversificación .....                                                                                                | 60        |

|                                                                                                                              |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 4. Las ciencias sociales actuales: Concepto, objeto de estudio y métodos .....                                               | 60 |
| 4.1. Historia .....                                                                                                          | 60 |
| 4.2. Economía .....                                                                                                          | 62 |
| 4.3. Sociología .....                                                                                                        | 63 |
| 4.4. La ciencia política .....                                                                                               | 65 |
| 4.5. Antropología .....                                                                                                      | 68 |
| 4.6. El Derecho .....                                                                                                        | 69 |
| 5. Tendencias actuales hacia la integración del saber social: multidisciplinaria,<br>interdisciplina y transdisciplina ..... | 73 |

### UNIDAD III. LAS CONCEPCIONES SOBRE LA SOCIEDAD Y LOS MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN SOCIAL .....

81

|                                                                                                                  |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 1. Distinción entre los conceptos de Epistemología y Metodología .....                                           | 85  |
| 2. Lo social como realidad externa y como construcción del sujeto .....                                          | 86  |
| 3. Concepción histórico social, filosófica y metodológica de Carlos Marx .....                                   | 88  |
| 3.1. Antecedentes intelectuales .....                                                                            | 88  |
| 3.2. Concepción social de Carlos Marx .....                                                                      | 89  |
| 3.2.1. La sociedad como totalidad histórica .....                                                                | 89  |
| 3.2.2. Papel del trabajo en el desarrollo del hombre .....                                                       | 93  |
| 3.2.3. El cambio social a partir de las contradicciones sociales .....                                           | 94  |
| 3.2.4. El estado y la ideología .....                                                                            | 96  |
| 3.2.5. El concepto de ideología en Marx .....                                                                    | 99  |
| 3.2.6. Naturaleza de la moderna sociedad capitalista .....                                                       | 100 |
| 3.2.7. La enajenación o alienación del trabajo en el capitalismo .....                                           | 101 |
| 3.3. Metodología de Carlos Marx .....                                                                            | 103 |
| 3.3.1. El método materialista-dialéctico de Marx y su aplicación<br>al análisis social: aspectos generales ..... | 103 |
| 3.3.1.1. El análisis dialéctico .....                                                                            | 103 |
| 3.3.1.2. El método aplicado a la sociedad: observaciones y<br>procedimientos generales .....                     | 104 |
| 3.3.1.3. El análisis social debe contemplar la relación de lo estudiado<br>con lo económico .....                | 106 |
| 3.3.1.4. El papel de la abstracción en el análisis .....                                                         | 106 |
| 3.3.1.5. Lo concreto como realidad: síntesis y resultado de la<br>investigación en el pensamiento .....          | 107 |
| 3.3.1.6. Objeto y finalidad de la investigación social .....                                                     | 107 |
| 4. Emilio Durkheim: Teoría social y Metodología .....                                                            | 108 |
| 4.1. Contexto histórico del autor .....                                                                          | 108 |
| 4.2. Contexto intelectual (antecedentes) del autor .....                                                         | 108 |
| 4.3. Concepción social de Emilio Durkheim .....                                                                  | 109 |
| 4.3.1. La noción de sociedad y de "hecho social" .....                                                           | 109 |
| 4.3.2. Los tipos de cohesión o de solidaridad social .....                                                       | 111 |

|                                                                                                            |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 4.3.3. La sociedad moderna industrial fincada en la solidaridad orgánica .....                             | 112 |
| 4.3.4. La anomia social .....                                                                              | 112 |
| 4.4. Metodología de Emilio Durkheim .....                                                                  | 113 |
| 4.4.1. Las reglas del método .....                                                                         | 113 |
| 4.4.2. Una aplicación del método propuesto en el estudio del “suicidio” .....                              | 115 |
| 5. Max Weber: Teoría social y metodología .....                                                            | 117 |
| 5.1. Contexto histórico del autor .....                                                                    | 117 |
| 5.2. Antecedentes intelectuales: El Historicismo alemán .....                                              | 117 |
| 5.3. Teoría social de Max Weber .....                                                                      | 119 |
| 5.3.1. Concepto de acción social .....                                                                     | 119 |
| 5.3.2. Tipología de la acción social .....                                                                 | 121 |
| 5.3.4. La relación social .....                                                                            | 123 |
| 5.3.4.1. Tipos de relación social .....                                                                    | 124 |
| 5.4. La concepción de Estado en Weber .....                                                                | 127 |
| 5.5. La ética protestante y el espíritu racional como factores típicos<br>del desarrollo capitalista ..... | 128 |
| 5.6. Metodología de Max Weber .....                                                                        | 131 |
| 5.6.1. La realidad social como objeto de estudio .....                                                     | 132 |
| 5.6.2. La “neutralidad valorativa” en Weber .....                                                          | 134 |
| 5.6.3. La objetividad de las ciencias sociales en Weber .....                                              | 135 |
| 5.6.4. Los tipos ideales como instrumentos metodológicos para el<br>análisis de la realidad social .....   | 136 |

#### **UNIDAD IV. PARADIGMAS Y SITUACIÓN ACTUAL DE LAS CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS .....**

145

|                                                                                                                |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 1. Los paradigmas actuales en las ciencias sociales .....                                                      | 149 |
| 1.1. El paradigma naturalista .....                                                                            | 149 |
| 1.2. El paradigma interpretativo .....                                                                         | 151 |
| 1.3. El Paradigma dialéctico .....                                                                             | 152 |
| 2. Crisis, recomposición de saberes, alternativas, retos y desafíos actuales<br>de las ciencias sociales ..... | 153 |
| 2.1. La crisis actual de las ciencias sociales .....                                                           | 153 |
| 2.2. La necesaria rearticulación de los saberes sociales .....                                                 | 156 |
| 2.3. Alternativas, retos y desafíos actuales de las ciencias sociales .....                                    | 158 |
| 2.3.1. La clasificación de las ciencias sociales actuales .....                                                | 158 |
| 2.3.2. La incertidumbre sociológica como variable analítica a desarrollar .....                                | 158 |
| 2.3.3. Redefinición y resignificación de los conceptos .....                                                   | 159 |
| 2.3.4. La función social actual de las ciencias sociales .....                                                 | 160 |

#### **BIBLIOGRAFÍA .....**

165



# Unidad I



La naturaleza de las Ciencias  
Sociales y las Humanidades



## EXPLORANDO LOS CONOCIMIENTOS PREVIOS

En esta Primera Unidad Didáctica vamos a estudiar:

- El objeto y particularidad de las ciencias sociales.
- El estatus de las ciencias sociales.
- Las comunidades científico-sociales.
- La naturaleza de las humanidades.

Para que puedas comprender y reflexionar mejor los contenidos que te presentamos:

- **RECUERDA:**
  - Los conocimientos que aportan las ciencias sociales y las humanidades sobre las sociedades y el hombre en general.
  - Algunas diferencias y similitudes existentes entre las ciencias naturales, exactas, sociales y las humanidades.
  - Los nombres de las diferentes ciencias sociales.
- **PIENSA:**
  - ¿Cómo se define a la Ciencia?
  - ¿Qué se entiende por ciencias naturales, ciencias sociales y humanidades?
  - Trata de precisar el significado del término "ciencia" en la siguiente expresión: "Las ciencias sociales estudian al hombre y los significados de sus interacciones dentro de la sociedad".
- **INVESTIGA:**
  - Enumera algunos de los temas principales que pueden estudiar las ciencias sociales y las humanidades.
  - ¿En qué te pueden servir las ciencias sociales para el estudio y la comprensión de los problemas sociales de tu comunidad?
  - ¿Qué hace un filósofo y cuáles son algunas de las principales creaciones y expresiones artísticas más importantes de Sinaloa?

## OBJETIVOS

### ➤ INFORMATIVOS

- Conocer y comprender la naturaleza de los saberes sociales y las humanidades.
- Conocer e identificar las distintas posiciones epistemológicas que debaten sobre el carácter científico de las disciplinas sociales.
- Entender que las ciencias sociales son producto de comunidades científicas, determinadas social e históricamente, y que a partir de sus propios paradigmas establecidos, validan el conocimiento que construyen.

### ➤ FORMATIVOS

- A partir de un clima de problematización crítica, tolerancia, responsabilidad y honestidad en el trabajo individual y cooperativo, se introducirá al alumno en el análisis sistemático de la naturaleza de las ciencias sociales y las humanidades, llegando a comprender su naturaleza, finalidad social e implicaciones a través de su aplicación al análisis y debate de algunos problemas sociales y humanísticos del propio contexto.

### ❑ *Objetivos conceptuales*

- Identificar lo social a través del descubrimiento de los significados de la interrelación humana.
- Reconocer la particularidad del saber social en el hecho de que el hombre es sujeto y objeto de estudio de las ciencias sociales.
- Distinguir las distintas tradiciones teóricas que se disputan la científicidad de los saberes sociales.
- Reconocer en los paradigmas y las comunidades científicas, dos requisitos a tomar en cuenta para la existencia de la ciencia social.
- Distinguir la especificidad de los saberes y/o actividades denominados humanidades.

### ❑ *Objetivos procedimentales*

- Comparar a las ciencias naturales, las ciencias sociales y las humanidades.
- Problematizar la idea de que sólo en las ciencias sociales el hombre es sujeto y objeto de estudio.
- Contraponer y confrontar las distintas tradiciones teóricas que debaten actualmente en torno al estatuto científico de las ciencias sociales.
- Investigar si existen comunidades científicas en el centro escolar propio y cuál es su quehacer.
- Entrevistar a filósofos, literatos, pintores, músicos, poetas y artistas sobre la naturaleza de su quehacer.
- Realizar lecturas, comentarios y reflexiones de los textos propuestos y de otros de análogo significado.

- Investigar el significado de los conceptos centrales de la unidad.
- Participar en ejercicios, resolución de fichas de trabajo y debates grupales.
- Participar en grupos de discusión para mejorar la comprensión lectora, dominar el contenido de aprendizaje, cambiar de actitud y opinión cuando sea necesario y resolver los problemas objeto de discusión.

□ **Objetivos valorales y actitudinales**

- Ser receptivo ante los puntos de vista del profesor y sus compañeros.
- Manifestar disposición al debate y a la discusión grupal.
- Cooperar para la realización de actividades grupales.
- Respetar y ser tolerante ante los puntos de vista diferentes al suyo.
- Adoptar una actitud crítica y flexible ante las temáticas abordadas en la clase.
- Valorar, practicar y dinamizar los siguientes valores: honestidad, tolerancia, criticidad, responsabilidad, objetividad, respeto, diálogo y solidaridad.

# 1. El objeto de las Ciencias Sociales

## 1.1. "Lo social" como objeto de estudio de las ciencias sociales

Un texto sobre ciencias sociales tiene que empezar por decirte y preguntar: ¿qué son las ciencias sociales? ¿Cuál es su objeto de estudio? ¿Qué es aquello que las hace ser saberes distintos a las ciencias naturales, exactas y humanísticas? En pocas palabras tenemos que preguntarnos: ¿cuál es la naturaleza de las ciencias sociales? ¿Cuál es su esencia? O, parafraseando a Aristóteles, ¿qué es aquello que las hace ser lo que son y no precisamente otra cosa?

Si bien es cierto no existe un acuerdo unánime entre los científicos sociales sobre las respuestas a estas y otras interrogantes, sí lo hay en cuanto todos coinciden en señalar que **las ciencias sociales estudian a los hombres haciendo algo**, es decir, indagan el conjunto de prácticas sociales que los hombres despliegan en sus respectivas sociedades históricas a las que pertenecen.

En correspondencia con esta definición preliminar, algunos especialistas han definido a las ciencias sociales de la siguiente manera:

- ❑ La expresión "ciencias sociales" designa las disciplinas intelectuales que estudian los diversos aspectos de la realidad humana, considerada ésta como una realidad esencialmente social<sup>1</sup>.
- ❑ Las ciencias sociales estudian las fuentes de la acción humana<sup>2</sup>.
- ❑ Las ciencias sociales son el producto de la actividad del hombre. Son las ciencias que

estudian la interrelación humana y todos los fenómenos que se generan a causa de esta interrelación. Entre las ciencias sociales podemos citar: economía, derecho, política, antropología, historia, sociología, demografía, etc.<sup>3</sup>

- ❑ Las ciencias sociales estudian, desde diferentes perspectivas teóricas y metodológicas, los diversos aspectos del comportamiento humano, de alguna manera observable e interpretable de los seres humanos considerados en conjuntos significativos, esto es, de seres humanos "en sociedad".<sup>4</sup>
- ❑ Las ciencias sociales estudian, con base en la imaginación sociológica, la interrelación del hombre y la sociedad, es decir, la trama de la imbricación de la biografía de los individuos y la época y sociedad en la que están insertos.<sup>5</sup>
- ❑ Las ciencias sociales analizan tanto la creación o estructuración de la sociedad como su reproducción o transformación; de igual manera dan cuenta de la construcción de significados por parte de los diferentes sujetos sociales.<sup>6</sup>

De las anteriores definiciones se puede colegir que las ciencias sociales tienen por objeto común de estudio al hombre concebido como

<sup>1</sup> Fougerollas, Pierre (1988). *Ciencias sociales y marxismo*. Ed. FCE, México, p. 13.

<sup>2</sup> Bernal, John (1979). *La ciencia en nuestro tiempo*. Ed. UNAM - Nueva Imagen, México, p. 236.

<sup>3</sup> De la Torre, Francisco y Bedoya G. María Teresa (1995). *Introducción a las ciencias sociales I*. Ed. McGRAW-HILL, México, p. 163.

<sup>4</sup> Paoli Bollo, Francisco (1980). *Las ciencias sociales*. Ed. Trillas, México, p. 13.

<sup>5</sup> Mills, G. Wright (1987). *La imaginación sociológica*. Decimosegunda reimpresión. Ed. FCE, México, pp. 23, 25-27.

<sup>6</sup> Ramírez Sáiz, Juan Manuel. "La reconfiguración de la sociedad y la política: compromisos y desafíos para las ciencias sociales" en: Reguillo Cruz, Rossana y Fuentes Navarro, Raúl (coords.) (1999). *Pensar las Ciencias Sociales Hoy. Reflexiones desde la Cultura*. Ed. ITESO, México, p. 146.

un ser social, es decir, el hombre considerado como un sujeto que dentro de una determinada sociedad realiza un conjunto de prácticas y/o acciones humanas en todo momento interrelacionadas, y sobre las cuales construye determinados significados.

Con el propósito de hacer cada vez más inteligible el estudio de lo social, las ciencias sociales hacen posible la creación de conceptos, teorías y métodos de análisis para el estudio de la sociedad, así como la producción de interpretaciones coherentes y sistemáticas, capaces de someterse a un proceso de validación teórica y empírica.

Hasta aquí hemos dicho que las ciencias sociales, a diferencia de otras ciencias, principalmente las naturales y exactas, estudian la "realidad esencialmente social", las "fuentes de la acción humana", la "actividad del hombre y la interrelación humana", los seres humanos "en sociedad", la construcción de significados por los sujetos sociales, entre otras cosas. De todo ello, encontramos como denominador común a "lo social"; lo social se nos presenta entonces como el objeto de estudio referencial de las ciencias sociales. Pero, ¿qué es lo social? ¿Es necesariamente lo contrario a lo individual? ¿Lo social incluye a lo individual? ¿Cómo se implican mutuamente estos dos planos de la realidad? ¿Es lo social algo concreto, condensado en lo individual?

En primer lugar cabe afirmar que "lo social" es algo más que la simple suma de individuos (por lo mismo, los trasciende); lo social no es, pues, sino la sociedad en tanto que realidad que se integra como algo cualitativamente distinto de ellos, por la interacción, cooperación y aún, por el tipo de conflictos que se dan entre los mismos. Lo social constituye, en este sentido, un ámbito u objeto específico de conocimiento, no reductible a la suma de individuos. Se trata de una realidad más rica de la que resulta de la sola agregación de seres humanos individuales. Dicha realidad tiene su

propia lógica interna, la cual se estructura por las relaciones, interacciones, consensos e interpelaciones de sentido que se dan entre los individuos. Lo social, en consecuencia, adquiere el rango tanto de punto de partida como de llegada de la investigación social. Lo social no excluye a lo individual, sino que lo incluye en tanto conjunto de relaciones; lo social está compuesto de lo individual pero como algo cualitativamente distinto.

Ahora bien, el hecho de que lo social no sea precisamente la sumatoria de lo individual, ello no significa que sea algo abstracto, no concreto, antes bien, lo social es lo concreto condensado en individuos, grupos, instituciones, la cultura, el lenguaje, la ciencia, etc., es decir, es la integración cualitativamente distinta a la suma o mera yuxtaposición de individuos.

Podemos concluir, al respecto, que lo social, en cuanto objeto de estudio de las ciencias sociales, no es la sociedad en abstracto, es más bien el conjunto de interacciones y de significados sociales creados por los diversos actores sociales, que los ven materializados en prácticas sociales concretas (creación cultural, economía, política, ciencia, filosofía, religión, mito, etc.).



## 1.2. La particularidad de las ciencias sociales

Uno de los rasgos más distintivos de las ciencias sociales es que su objeto de estudio (el hombre como ser social) no es algo natural ni dado de una vez y para siempre. Muy por el contrario, se trata de un objeto construido que es socialmente cambiante, ya que la sociedad es una creación social en constante mutación. Tanto el sujeto de estudio (los individuos, los grupos y la sociedad global) como el objeto (la organización de la sociedad, su cultura, sus formas de producción económica, sus instituciones políticas) se modifican en forma continua.

Lo anterior plantea una doble característica para las ciencias sociales, y ello es precisamente lo que asigna a estas ciencias su propia especificidad: por un lado tenemos que, a diferencia de las otras ciencias (naturales, exactas, etc.), en el caso de las ciencias sociales, **el hombre como ser social, se constituye en sujeto y objeto de estudio a la vez** (el hombre mismo integra a la sociedad a la cual estudia, confundiendo así el observador y lo observado), lo cual hace más compleja la investigación en este campo.

Como un ejemplo de ello podemos decir que, mientras un biólogo, que investiga una estructura anatómica se encuentra separado de su objeto de estudio y mantiene una relación de exterioridad con él, en cambio, cualquier sociólogo, historiador, economista, antropólogo social y aun un psicólogo, se encuentra inserto dentro de su objeto de estudio, ya que, en tanto individuo, participa de la realidad social que investiga. El sujeto que investiga puede entenderse en dos sentidos: como sujeto individual (irreductible) y como sujeto colectivo (este último trasciende al individuo en tanto lo social-colectivo refiere a los grupos de hombres que viven en sociedad). De ello se sigue que el sujeto-objeto de estudio de las ciencias sociales, es tanto individual como colecti-

vo.

Al respecto, debe quedar claro que cuando hablamos de que la particularidad principal de las ciencias sociales radica en que éstas toman al hombre social como sujeto y objeto de estudio a la vez, ello no significa que este tipo de saberes sean superiores o más "difíciles" que los demás (llámese naturales, formales, etc.). Lo que ocurre tan sólo es que se trata de objetos de estudios distintos. Fernando Escalante Gonzalbo ha expresado este asunto con mucha claridad:

Lo que hay, digámoslo en términos muy simples, son diversos tipos de conocimiento, con propósitos distintos, referidos a varios campos de la experiencia. Cada uno de ellos es cierto, utilizable, es verdadero dentro de su ámbito y en algunas condiciones, y ninguno es enteramente imprescindible ni puede ser subsumido en otro.<sup>7</sup>

Queda claro que no es lo mismo estudiar una célula de un organismo vivo que indagar los motivos que llevaron a un sujeto a perpetrar un multihomicidio; tampoco lo es el microscopio que se utiliza en un laboratorio que una guía para llevar a cabo una entrevista libre entre dos o más sujetos; no es lo mismo observar a la naturaleza que explorar los significados subjetivos que los sujetos asignan a sus acciones. Estos son algunos ejemplos que dan cuenta de la particularidad de las ciencias. Se trata de análisis y objetos de estudio distintos.

Como segunda característica particular de las ciencias sociales, encontramos que **los cambios que experimenta la sociedad son más dinámicos, impredecibles e incluso más azarosos que los que suceden en el mundo natural**. Como señala John Bernal:

<sup>7</sup> Escalante Gonzalbo, Fernando (1999). *Una idea de las ciencias sociales*. Ed. Paidós, México, p. 22.

| Ciencias Naturales                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Ciencias Sociales                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• El sujeto y el objeto de investigación son distintos.</li> <li>• No tiene importancia la posible influencia del observador sobre lo observado.</li> <li>• Es posible una observación exhaustiva dada la menor complejidad de lo observado.</li> <li>• Los fenómenos naturales son repetitivos, por ello en las ciencias de la naturaleza es posible llegar a formular leyes en sentido estricto. A esto se debe que a estas ciencias se les denomine disciplinas nomotéticas.</li> <li>• En estas ciencias es posible la cuantificación.</li> <li>• Es posible la experimentación.</li> <li>• Los cambios son más predecibles.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sujeto y objeto coinciden.</li> <li>• La influencia del observador sobre lo observado es decisiva.</li> <li>• Resulta imposible lograr una observación exhaustiva dada la complejidad humana.</li> <li>• Los fenómenos humanos son irrepetibles, por lo que resulta imposible formular leyes universales y necesarias. A esto se debe que a las ciencias sociales se les conciba como disciplinas ideográficas (ciencias de lo individual).</li> <li>• No es posible la cuantificación de los fenómenos específicamente humanos.</li> <li>• No es posible la experimentación, ni es éticamente aceptable experimentar con seres humanos.</li> <li>• Los cambios son más dinámicos, impredecibles y azarosos.</li> </ul> |

## 2. Estatus científico de las ciencias sociales

En las páginas anteriores hemos hablado de las "ciencias sociales", dando por supuesto que tal cosa existe, que en realidad, este tipo de disciplinas constituyen verdaderos saberes científicos. Incluso, hemos tenido el atrevimiento de definir a las ciencias sociales, de acotar su objeto de estudio, sus funciones, etc. Sin embargo, el calificativo de "ciencia" aplicado a estas disciplinas es algo que todavía forma parte de un largo debate sostenido por los especialistas en el tema, mejor conocidos como epistemólogos o filósofos de la ciencia. Como señala Giovanni Sartori:

Resulta fácil decir que las ciencias sociales son ciencias. ¿Pero cómo se hace una ciencia? ¿Qué la caracteriza como tal? Muchos se conforman con responder que una ciencia nueva se construye imitando a las ciencias ya hechas. ¿Pero es realmente cierto que

las ciencias sociales se volvieron más científicas por haber tendido a imitar a las ciencias exactas? Aunque así fuera —y es legítimo dudarlo— una ciencia en sus primeros pasos, en sus inicios, debe volver a los comienzos de la ciencia que adopta como modelo. Para empezar, ningún saber científico nació sin antes haber ordenado y precisado un vocabulario propio, ya que la terminología proporciona lo que llamariamos las piernas sobre las que se apoyará luego esa ciencia para caminar. En cambio, en las ciencias sociales impera una babel de lenguas, al punto de que las entendemos a duras penas.<sup>11</sup>

El primer dilema que se plantea en el terreno de la epistemología de las ciencias sociales es si éstas poseen el estatus de ciencia

<sup>11</sup>Sartori, Giovanni (1998). *La política. Lógica y método en las ciencias sociales*. Ed. FCE, Quinta Reimpresión, México, p. 9.

o solamente pueden ubicarse en la categoría de las Humanidades. ¿Son las llamadas ciencias sociales verdaderas ciencias? Si lo son, ¿qué tipo de ciencias son? ¿Con qué criterios se determina su pretendida cientificidad? ¿Quién o quiénes deciden si son o no verdaderas ciencias? Más concretamente, ¿quién decide lo que es ciencia de lo que no lo es?

Cuando nos planteamos preguntas de este tipo entramos al ámbito de lo que Agnes Heller denomina "hermenéutica de las ciencias sociales", es decir, al terreno propiamente interpretativo de los saberes sociales. No interesa tanto aquí hacer una interpretación de cómo está constituida la sociedad, cómo ésta funciona, cómo se desarrolla, etc., sino cómo comprendemos las ciencias sociales al plantearnos preguntas tales como: "¿qué significa realmente 'ciencia social'?", "¿qué pretenden los científicos sociales con la práctica de tales ciencias?", "¿qué representa la palabra 'ciencia' en el término compuesto 'ciencia social', y otros temas afines?"<sup>12</sup>

Desde su surgimiento a mediados del siglo XIX, pasando por nuestra contemporaneidad, la polémica sobre el estatuto de cientificidad de los saberes sociales, no ha cesado. Se puede decir que la sombra de la duda acerca del carácter científico que revisten las ciencias sociales ha acompañado a la corta historia de estas disciplinas hasta llegar a su forma actual. Por estatus científico de las ciencias sociales vamos a entender aquí el carácter de ciencia que puedan tener los saberes denominados sociales, lo cual nos conduce inevitablemente a un debate más amplio que rebasa con mucho el ámbito de la pretendida ciencia social, y tiene que ver con una pregunta más general: ¿qué estamos entendiendo por

Ciencia (con mayúscula) cuando hablamos de ciencia natural, social y humana? ¿Desde dónde se define lo que es y no es ciencia?

Queda claro, pues, que la pregunta acerca del estatuto científico de las ciencias sociales nos remite a los brazos de la filosofía, a una polémica mayor, más antigua, profunda y abarcadora en torno al problema de la naturaleza de la ciencia en general, nos conduce, pues, a la pregunta que se hiciera Alan F. Chalmers: "¿Qué es esa cosa llamada ciencia?"<sup>13</sup>. La respuesta dependerá obviamente del patrón de medida que utilicemos para decidir lo que es ciencia de lo que no lo es.

Como podemos observar, el ámbito de la epistemología o filosofía de las ciencias sociales es altamente conflictivo. Para empezar no hay acuerdo entre las diferentes posturas teóricas que se debaten en el campo de lo social sobre las respuestas a las interrogantes que aquí nos hemos planteado. Los aspectos no suficientemente aclarados y las preguntas sin respuestas satisfactorias predominan sobre las cuestiones aceptadas.

Ni siquiera existe consenso sobre el calificativo que se ha venido utilizando para denominar a este tipo de saberes: ciencias sociales, ciencias humanas, ciencias del espíritu, ciencias de la cultura o ciencia social. No hay consenso sobre la fundamentación conceptual y metodológica de las ciencias sociales, sí, por el contrario, enfoques que luchan por la legitimidad del conocimiento de lo social, esto es, perspectivas que tratan de imponer una visión particular en este campo de conocimiento. Al respecto destacan dos grandes enfoques: uno de ellos partirá de un modelo naturalista, desde el cual se plantea la posibilidad de crear una ciencia social a imagen y semejanza de la

<sup>12</sup> Heller, Agnes. "De la hermenéutica en las ciencias sociales a la hermenéutica de las ciencias sociales" en: Heller, Agnes y Fehér (1989). *Políticas de la postmodernidad. Ensayos de crítica cultural*. Ed. Península/Ideas, España, p. 52.

<sup>13</sup> Chalmers, Alan F. (1995). *¿Qué es esa cosa llamada ciencia? Una valoración de la naturaleza y el estatuto de la ciencia y sus métodos*. Ed. Siglo XXI Editores, México.

ciencia natural, y el otro, un modelo culturalista, mismo que establece una diferencia radical entre lo social y lo natural. Al primero de ellos se le conoce como naturalista o positivista y al segundo como culturalista o interpretativo. Se trata, sin duda alguna, de dos ideas bastante definidas o formas contrapuestas que tratan de responder a una misma pregunta: ¿son verdaderas ciencias los saberes denominados sociales? Para comenzar a responder a este cuestionamiento, veamos cada uno de estos enfoques que hemos mencionado.

### 2.1. La visión positivista

El enfoque naturalista o positivista retoma el método de las ciencias experimentales. Su objetivo es la explicación de los fenómenos sociales a través de variables que tienen que ser comprobadas o disprobadas numéricamente para, mediante un proceso paulatino, poder construir leyes sociales, similares a las que construyen las ciencias naturales. Los científicos sociales que parten de este enfoque, suponen que la sociedad funciona como lo hace la naturaleza, esto es, que hay un movimiento interno independiente de sus integrantes. Las leyes sociales tienen un amplio alcance y son independientes de la voluntad y la conciencia de los sujetos que conforman una sociedad.



Augusto Comte

Resumiendo, se puede decir que el postulado fundamental de la corriente positivista, desde la época de la Ilustración (siglo XVIII) hasta nuestro días, es aquel que consiste en proponer que los fenómenos sociales deben entenderse siguiendo el modelo de las ciencias naturales. En tal sentido, el positivismo considera como requisitos de cientificidad cuatro aspectos: 1) la teoría verificada con base en la observación empírica, 2) la elaboración de leyes generales; 3) la explicación causal y 4) la física-matemática como ejemplo privilegiado de la explicación científica.

Puesto que la visión positivista ha venido sufriendo algunos cambios a través del tiempo, enseguida pasamos a distinguir dos de los grandes momentos en que se expresa su evolución; en primer lugar, nos referiremos a la postura inicial, la cual llamaremos "positivismo decimonónico", y en segundo lugar, a la postura que perdura hasta nuestros días, mejor conocida bajo el emblema de "positivismo lógico" o "neopositivismo".

#### 2.1.1. El positivismo decimonónico

Con este nombre se quiere indicar la postura que da origen al positivismo, término este último, con el cual se nos indica, en general, aquella actitud o modo de pensar que se atiene a lo positivo o cualidad que, según los positivistas, poseen únicamente aquellos hechos que pueden captarse directamente por los sentidos y someterse a verificación empírica. También se tiende a definir al positivismo como la "teoría o conjunto de teorías que no admiten otra realidad que los hechos ni otro tipo de investigación que no sean las relaciones existentes entre los hechos positivos."<sup>14</sup>

La corriente positivista se encuentra típicamente representada por A.Comte, H.

<sup>14</sup>Diccionario de las Ciencias de la Educación. Ed. Santillana, México, 1995, p. 1120.

Spencer y J.S. Mill. Si bien es cierto existen marcadas diferencias en lo que se refiere a la teoría social de estos autores, cabe reconocer que su planteamiento doctrinal se vuelve coincidente por lo menos en lo que hace a cuatro rasgos principales que permiten caracterizar al positivismo en los términos de un sistema filosófico verdaderamente coherente, estos rasgos son:

1. **El monismo metodológico:** Se reconoce que los objetos abordados por la investigación científica son múltiples y diversos, pero **hay sólo un método** que se considera el instrumento idóneo para lograr una explicación científica de la realidad: el método científico-experimental.
2. **El modelo o canon de las ciencias naturales y exactas.** Para Comte y Mill, especialmente, el método científico-experimental tiene como modelo de cientificidad a la ciencia físico-matemática. Recuperando en esto a Galileo, se reconoce que las matemáticas constituyen el idioma adecuado que permite formular los conceptos y proposiciones básicos de las ciencias naturales, así como descubrir los fenómenos y analizar datos. Desde esta perspectiva, la tarea de la ciencia consiste en la observación y clasificación de los fenómenos que obedecen a leyes, es decir, a las relaciones necesarias y constantes entre los mismos. En consecuencia, piensan los positivistas que, al igual que como sucede con el mundo natural, el libro real de la sociedad está escrito en lenguaje matemático, por lo que habrá que buscar las leyes que rigen el desarrollo de la sociedad en las propias leyes matemáticas, necesarias y universales.
3. **La explicación causal o Erklaren como característica de la explicación científica.** La ciencia, más que explicar el para qué de los fenómenos, intenta explicar el por qué, las causas que hacen posible que

ocurran los hechos. Las explicaciones científicas son, en este sentido, **causalísticas**. De esta manera, la causalidad de los fenómenos es expresada mediante la formulación de leyes generales de la naturaleza, que permiten explicar los hechos o fenómenos individuales a través de sus causas.

4. **La visión instrumental del conocimiento.** En la concepción positivista el conocimiento científico adquiere un carácter instrumental, esto es, el saber se concibe como un instrumento que sirve para dominar a la naturaleza, cosificarla, reducir todo a objeto, incluyendo en ello al hombre y a la propia sociedad. Esto mismo es lo que autores contemporáneos como Adorno y Habermas han denominado **razón instrumental**, indicando con ello, la razón en su función unilateral, es decir, la razón que sólo cobra sentido por sus aplicaciones prácticas, y donde el conocimiento se convierte en un medio y no en un fin.<sup>15</sup>

Estos son, pues, algunos de los requisitos de cientificidad más importantes que el positivismo va a exigir a todo tipo de conocimiento que aspire a ser "ciencia". Desde estos presupuestos, hacer ciencia de lo social (historia, sociología, antropología, etc.), sólo será posible si los esfuerzos enderezados en este sentido logran hacer suyos el ideal de la física-matemática, el esquema de explicación causal y la elaboración de leyes generales, la idea del método único para el conjunto de quehacer científico y el afán instrumental del conocimiento científico.

<sup>15</sup> Mardones, J.M. y Ursúa, N. (1993). *Filosofía de las ciencias humanas y sociales. Materiales para una fundamentación científica*. Ed. Fontamara, México, pp. 21-22.

### 2.1.2. El Positivismo lógico o Neopositivismo

A partir de la Segunda Guerra Mundial, puede decirse que el positivismo decimonónico entra en una segunda fase de su desarrollo. Desde entonces, comienza a prevalecer cierto punto de vista en torno a los modos de hacer ciencia en general. Dicho punto de vista, de forma genérica, se encuentra influido por lo que se conoce con el nombre de empirismo lógico-filosófico, o más concretamente, "positivismo lógico", término que en la década de los 30s del siglo XX es acuñado para caracterizar el punto de vista de un grupo de filósofos, hombres de ciencia y matemáticos que se denominaron a sí mismos "Círculo de Viena", en donde destacan los nombres de Moritz Schlick, Rudolf Carnap, Otto Neurath, entre otros.

Cabe señalar que todos estos pensadores, a pesar de provenir de diferentes disciplinas, desarrollaron una determinada interpretación del carácter de la ciencia, y, pese a la ambigüedad de su etiqueta, todos ellos tenían como denominador común su rechazo a la metafísica. Como señalan Anthony Giddens y Jonhatan Turner: los positivistas lógicos o neopositivistas, "[...] deseaban definir con nitidez qué era lo que había de considerar científico, insistían en la verificabilidad de los conceptos y proposiciones, y tenían cierta inclinación a construir teorías de corte hipotético-deductivo."<sup>16</sup>

¿Por qué rechazaron la metafísica los miembros del Círculo de Viena? Ellos pensaban que todo aquel tipo de pensamiento que no expresara algún razonamiento experimental acerca de los hechos y cosas existentes, carecía de validez científica. Las discusiones sobre lo absoluto, las entidades trascendentes y el destino propio del hombre (Dios, alma, espí-

ritu, substancia, esencia, etc.), se decía que eran enunciados de carácter metafísicos, por lo que se sacó la conclusión de que, si la filosofía y la ciencia misma aspiraban a ser una rama auténtica de conocimiento, debían liberarse de la metafísica. En lugar de ella, los positivistas lógicos propusieron la edificación de un modelo de ciencia

basado en proposiciones y conceptos, cuya validez habría de determinarse por el análisis lógico del lenguaje, sustentado a su vez, este último, en la observación empírica.

En este contexto de ideas, el positivismo lógico o neopositivismo se constituyó en un movimiento intelectual que se propuso desarrollar como objetivo central de sus programas, la idea de una "ciencia unificada", con la que se indicaba que no había diferencias importantes entre las ciencias naturales y las ciencias sociales. Bajo esta lógica, se parte del supuesto de que, si la ciencia en general se guía por un cuerpo de principios únicos, los científicos sociales no tienen más que examinar los fundamentos lógicos de la ciencia natural para explicar la naturaleza de su propia empresa.<sup>17</sup> De acuerdo con esto último, la lógica de la investigación social a seguir es la misma que la lógica de la investigación científica considerada por antonomasia: la lógica de las ciencias naturales.



Rudolf Carnap.

<sup>16</sup> Giddens, A. y H. Turner, J. "Introducción" en: Giddens, A., y H. Turner, J. y otros (1991). *La teoría social hoy*. Ed. CONACULTA-Alianza Editorial, México, p. 10.

<sup>17</sup> Idem.

## 2.2. La Hermenéutica

La crítica, y por tanto, el debate en torno a las pretensiones del positivismo y/o neopositivismo por hacer de las ciencias sociales ciencias similares a las naturales, no tardó mucho en estallar. En contraposición a la postura positivista, a finales del siglo XIX y principios del XX, surge en Alemania otra corriente encabezada principalmente por filósofos como Dilthey, Rickert y Windelband, denominada **Hermenéutica**, alrededor de la cual se empieza a fraguar lo que pudiéramos llamar la **primera reacción antipositivista**.

Dicha corriente, iniciada principalmente por Dilthey, empieza planteando una distinción sustancial entre las ciencias del espíritu y las ciencias de la naturaleza. De acuerdo con Mardones y Ursúa, la Hermenéutica tiene como representantes a

[...] filósofos, historiadores y científicos sociales alemanes de la talla de Droysen, Dilthey, Simmel y Weber, con los neokantianos de la escuela de Baden, Windelband y Rickert. Fuera de Alemania se suele citar al Italiano Croce y al inglés Collingwood, como representantes afines de los anteriores y de tendencia más idealista. Lo que unifica a todos estos pensadores es su oposición a la filosofía positivista. *El rechazo a las pretensiones del positivismo sería el primer elemento en común. Rechazo al monismo metodológico del positivismo; rechazo a la física matemática como canon ideal regulador de toda explicación científica, rechazo del afán predictivo y causalista y de la reducción de la razón a razón instrumental.*"<sup>18</sup> (Las cursivas son nuestras)

Desde finales del siglo antepasado se empieza a gestar esta nueva tradición del pensamiento social europeo, para la cual, a diferencia del positivismo, las "ciencias del espíritu" pasan a tomar como objeto de estudio al hombre y, por tanto, al mundo de significados que éste logra crear en tanto sujeto constructor de la cultura. En este contexto, para la Hermenéutica lo humano no reconoce regularidades o leyes sociales, ni se puede explicar por una causa, como pensaba el positivismo. *Más que explicar causalísticamente, para los hermeneutas, lo que se requiere es la correcta comprensión e interpretación de las acciones humanas.* Dicha comprensión e interpretación lo que pretende es captar el sentido de las acciones humanas individuales, no subsumirlo en leyes abstractas, que por su generalidad, anulan su sentido subjetivo e individual.

A la concepción filosófica y metodológica que hace de la comprensión e interpretación del sentido subjetivo de las acciones humanas el objeto de las ciencias sociales, vamos a denominar aquí Hermenéutica, que dicho literalmente, significa **teoría de la interpretación**.

En la perspectiva hermenéutica, que se basa en un enfoque ideográfico e interpretativo, se subraya la importancia de los significados de la vida social y la necesidad de comprender las acciones humanas individuales en su contexto singular e idiosincrático, en donde dichas acciones responden a un contexto histórico determinado, pero al mismo tiempo, tienen una expresión particular.

De modo contrario al positivismo, para la hermenéutica ya no se canonizan como ideal supremo de la investigación científica los sistemas de leyes conectadas de forma deductiva, ni tampoco se acepta la idea del método científico experimental como único camino posible para hacer ciencia de lo social; lo más importante de este nuevo planteamiento es que la

\* Mardones, J.M. y Ursúa, N.; (1993): *Op. Cit.*, p. 22.

ciencia se considera una *empresa fundamentalmente interpretativa*, de modo tal que los problemas de significado y captación del sentido de las acciones humanas adquieren una relevancia fundamental para la construcción del conocimiento científico de lo social.

En la nueva concepción de ciencia social anunciada por la hermenéutica, autores como Dilthey, Weber, Gadamer, Ricoeur, Habermas, entre otros, van a rechazar la idea de que el fin supremo de la investigación social sea la explicación y elaboración de un sistema de leyes generales. En clara oposición al positivismo, los hermeneutas proponen una nueva imagen de ciencia social concebida en los términos de una empresa más interpretativa que explicativa. Por tal razón, la noción de *Verstehen* (traducida del alemán como *comprensión*) es planteada en franca oposición a la noción positivista de *Eklären*, que significa *explicación*.

Para la Hermenéutica, el término *Verstehen*, que significa comprensión, va a ser propuesto para especificar el método y, por tanto, el nuevo ideal de cientificidad propio de las ciencias sociales. Mediante esta nueva noción, el científico social no intenta medir, cuantificar ni predecir los fenómenos sociales, sino que intenta comprender el sentido que los hombres dan a sus acciones.

Bajo estos presupuestos, quienes se adhieren al enfoque comprensivo e interpretativo para el estudio de lo social, consideran que el modelo de cientificidad sustentado en la tradición positivista, es incapaz de dar cuenta de los fenómenos eminentemente cualitativos que el mundo social presenta. Así, se argumenta que ni los motivos, las razones, las emociones ni las expectativas de los individuos o de los grupos sociales se pueden medir, predecir, calcular aritméticamente o pesar de algún modo. En suma, los hermeneutas piensan que el modelo positivista resulta insuficiente para explicar e interpretar las realidades subjetivas y

sociales más profundas que dan sentido a las acciones humanas.

El modelo positivista, simplemente no puede suministrar el tipo de herramientas analíticas que demanda el análisis de la vida social, por lo que se considera que el paradigma positivista ofrece en la actualidad una comprensión inadecuada de las ciencias sociales. Al respecto, autores como Anthony Giddens han expresado metafóricamente que, en ciencias sociales, "[...] aquellos que aún esperan un Newton no sólo están esperando un tren que no llegará, sino que incluso están en la estación equivocada."<sup>19</sup> Lo cual nos indica que los científicos sociales están obligados a abandonar, de alguna forma, la idea positivista de la ciencia social como una meta posible, o aún deseable de la actividad científico social.

### 2.3. La Teoría Crítica

Ya bien entrado el siglo XX, otra de las corrientes que se contraponen desde sus orígenes al positivismo fue lo que se conoce como **Teoría Crítica de la Sociedad**. La "Teoría Crítica" (TC) surge en los años 30 del siglo pasado, y aparece estrechamente asociada con lo que hoy conocemos con el nombre de *Escuela de Frankfurt*. Dicha escuela representa uno de los últimos desarrollos alcanzados por el neomarxismo contemporáneo. Tuvo su origen en el Instituto para la Investigación Social fundado en Frankfurt, Alemania, en 1923; su marco histórico es la época de la posguerra, la experiencia fascista y, posteriormente, el estalinismo en la ExUnión Soviética, así como la crisis suscitada por la Segunda Guerra Mundial y, sobre todo, las experiencias sufridas en los campos de concentración controlados por los nazis.

<sup>19</sup> Giddens, Anthony (1993). *Las nuevas reglas del método sociológico. Crítica positiva de las sociologías comprensivas*. Ed. Amorrortu editores, Primera Reimpresión, Buenos Aires, Argentina, p. 29.

El mencionado Instituto fue creado gracias al legado de Félix Kleir, hombre adinerado y progresista. Karl Grunberg, marxista austriaco e historiador de la clase obrera, fue nombrado su primer director. Más tarde le sucedió Friedrich Pollock, y luego en 1931, Max Horkheimer, quien a la postre se convertiría en la figura central de la escuela de Frankfurt.

Junto a Horkheimer, aparecen verdaderos artífices de lo que posteriormente se denominará Teoría Crítica de la Sociedad; hombres como Theodoro Adorno, Hebert Marcuse, Erich Fromm, Leo Loventhal, Friedrich Pollock y Walter Benjamin. No son todos, desde luego, aunque sí los más significativos. Igualmente se menciona a otros intelectuales, si no formalmente pertenecientes a la Escuela de Frankfurt, por lo menos participaron o han participado de sus inquietudes y han hecho aportaciones con sus obras. Uno de ellos es Ernest Bloch, y el otro, quizá el más conocido actualmente, es Jürgen Habermas, quien ha sido considerado, incluso, el principal "heredero" de la TC.

En sentido estricto, puede afirmarse que la TC representa la síntesis y, por tanto, el producto intelectual que emerge como resultado de los esfuerzos institucionales mencionados: el Instituto de Investigación Social, por un lado, y por el otro, la Escuela de Frankfurt.

La TC de la Sociedad tiene lugar —en la opinión de Horkheimer— para promover una teoría de la sociedad existente, considerada como un todo; y se denomina "crítica", ya que se considera capaz de sacar a la luz las contradicciones fundamentales en que incurre la sociedad capitalista industrializada.

Uno de los propósitos centrales de la crítica que la TC desarrolla en torno a la sociedad industrial avanzada, consiste en adquirir:

[...] una comprensión totalizante y dialéctica de la sociedad humana en su conjunto, y



Hebert Marcuse

para ser más exactos, de los mecanismos de la sociedad industrial avanzada, con el fin de estimular una transformación racional que tenga en cuenta al hombre, su libertad, su creatividad y su armonioso desarrollo en una colaboración abierta y fecunda con los demás, en vez de que exista un sistema opresor que se vaya perpetuando.<sup>20</sup>

Como se puede apreciar, la pretensión teórica y práctica de la TC consiste en analizar la sociedad occidental capitalista con el objeto de proporcionar una teoría de la sociedad que posibilite a la razón emancipadora caminar hacia una sociedad buena, humana y racional, toda vez que bajo la irracionalidad y la barbarie que caracteriza a la sociedad industrial avanzada, los hombres viven sumidos en una atmósfera social y política que entra en contradicción con los ideales de libertad y de justicia propugnados por la Ilustración (Siglo de las Luces).

Con el objeto de lograr una sólida fundamentación de la TC, los miembros de esta corriente se propusieron la utilización sistemática de todas las disciplinas de investigación de

<sup>20</sup> Reale, G. y Antiseri, D. (1992). Historia del pensamiento filosófico y científico. Del romanticismo hasta hoy. Ed. Herder, Tomo III, Barcelona, p. 738.

la ciencia social para lograr el desarrollo de una teoría materialista de la sociedad; de este modo, esperaban superar el prolongado purismo teórico del materialismo histórico, posibilitando con ello una fusión fecunda entre la ciencia social académica y la teoría marxista. Se trata de integrar en un mismo planteamiento teórico la línea filosófico social de corte hegeliano-marxista heredada, con las aportaciones del psicoanálisis de Freud, dando con ello lugar a lo que se conoce con el nombre de "freudomarxismo".

En esto último, conviene recordar el intento de fusión que Hebert Marcuse se propone realizar en su obra *Eros y Civilización* (1955) entre el psicoanálisis de Freud y la teoría marxista. En este ejercicio interdisciplinario llevado a cabo para analizar la sociedad industrial capitalista, Marcuse retoma las ideas de Freud, pero les formula algunas críticas.

Para Freud, la civilización (que en su teoría psicoanalítica nos remite al "principio de realidad") resulta antagónica al eros o instinto sexual (llamado también por Freud "principio del placer"). La historia del hombre es la historia de la represión. La cultura implica, en este sentido, una metódica represión de la libido y su desviación impuesta hacia actividades y expresiones "útiles" desde el punto de vista social.

De acuerdo con Marcuse, Freud tiene razón en esto último, pero no la tiene al creer que esta oposición entre eros y civilización sea irremediable, producto de una misteriosa "naturaleza humana". Por el contrario, piensa Marcuse que la oposición en cuestión es la resultante de una determinada organización histórico-social y, en consecuencia, es modificable y no eterna. De esta manera, para Marcuse es posible pensar en la construcción de una sociedad no represiva que sea capaz de reconciliar la naturaleza con la civilización, donde sea a su vez factible la felicidad del eros liberado.



Sigmund Freud

Según se sigue de lo anterior, al pretender apoyarse en otras disciplinas para enriquecer el análisis marxista de la sociedad capitalista, la TC no pretende analizar la sociedad existente como un puro objeto externo, como un dato cuyo mecanismo de funcionamiento hubiera que descubrir y describir. Se trata, más bien, de penetrar esa capa exterior de su funcionamiento para llegar hasta la visión de una sociedad que va produciendo ella misma sus formas de vida, que va transformando las condiciones reales bajo las cuales los hombres se van configurando a sí mismos. La TC, en este sentido:

[...] se propone abrir los ojos a los hombres que viven muy por debajo de sus posibilidades materiales y espirituales, así como recordarles que ellos mismos son los que tienen que transformar su propia vida, y hacerles ver que esa transformación humana sólo se puede lograr mediante una aniquilación práctica de las relaciones económicas y sociales alienadas, antihumanas.<sup>21</sup>

De acuerdo con esto último, en la pers-

<sup>21</sup> M. Ureña, E. (1998). *La Teoría Crítica de la Sociedad de Habermas. La crisis de la sociedad industrializada*. Ed. Tecnos, Madrid, p. 24.

pectiva de la TC, las ciencias sociales no son concebidas como saberes neutrales y asépticos, sino como conocimientos que, al mismo tiempo que nos sirven para comprender la realidad, nos ofrecen los elementos prácticos para transformarla. En este planteamiento se centra precisamente la crítica que los adeptos de la TC van a formular al positivismo. Recuérdese que para este último, lo que interesa en la empresa científica es solamente describir y elaborar explicaciones causales de los fenómenos sociales, sin que ello implique formular juicios de valor sobre los mismos e interpretar el sentido subjetivo de las acciones humanas.

Cabe aclarar que esta actitud cientista propia del positivismo decimonónico, se repite en una forma explícita y consciente en la época en que nace la TC de la Escuela de Frankfurt. El cientismo moderno absolutiza la actitud positivista de las Ciencias como *único método científico*. La metodología de las ciencias de la naturaleza pasa a ser el modelo ideal que han de seguir también las ciencias sociales. Sin embargo, y siguiendo en esto a la tradición marxista, la TC va a denunciar esta actitud como *ideológica*, es decir, como una actitud encubridora de los aspectos inhumanos que caracterizan a la sociedad industrial capitalista, y por lo mismo, eliminadora de toda reflexión crítica. Por tal motivo, para la TC, el positivismo resulta ser la ideología legitimadora de los poderes opresores de la sociedad capitalista.

Más concretamente, para la TC la sociedad industrial representa una sociedad que está expresamente organizada y justificada por una racionalidad científica y tecnológica de corte positivo-instrumental, para ejercer un dominio cada vez más eficaz sobre el hombre y la naturaleza.

El carácter encubridor e ideológico que reviste el positivismo, en cuanto racionalidad legitimadora del orden social existente en la sociedad capitalista, y que es cuestionado por

la TC, es planteado por Mardones y Ursúa de la siguiente forma:

[...] indicaba Horkheimer el carácter de criterio último y justificador que reciben los hechos en el positivismo. Pero no hay tal captación directa de lo empírico. El positivista no advierte que su ver, percibir, etc., está mediado por la sociedad (burguesa capitalista) en la que vive. Si renuncia a percibir esta relación de la totalidad social del momento histórico que vive, se condena a percibir apariencias [...] La teoría crítica no niega con ello la observación, pero sí niega su primacía como fuente de conocimiento. Tampoco rechaza la necesidad de atender a los hechos, pero se niega a elevarlos a la categoría de realidad por antonomasia [...] La ciencia moderna, galileana, no ha advertido que es hija de unas condiciones socio-económicas y que está profundamente ligada con un desarrollo industrial. Privilegia una dimensión de la razón: la que atiende a la búsqueda de los medios para conseguir unos objetivos dados. Pero estos objetivos o fines no se cuestionan, son puestos tácitamente o decisionísticamente por quienes controlan y pagan los servicios de la ciencia. La razón se reduce así a razón instrumental. Y su expresión más clara, la ciencia positivista, funciona con el prestigio de sus éxitos tecnológicos y su racionalización en la teoría de la ciencia como una ideología legitimadora de tal unidimensionalización de la razón.<sup>22</sup>

Según esta cita, para la TC, la Ciencia es una empresa absolutamente *crítica*: nuestros modos de ver y percibir la realidad no son neutrales ni tampoco objeto de consideraciones puramente lógicas, sino que además, el quehacer científico adquiere sentido conforme al contexto sociopolítico en el que se asienta la misma ciencia. El no considerar este último hecho le ha valido al positivismo, según los autores de la TC, hacer de la ciencia una empresa

<sup>22</sup> Mardones, JM. Y Ursúa, N.; (1993); Op. Cit.; pp. 27-28.

aparentemente neutral que deviene finalmente en una mera ideología justificadora del orden social existente, instaurado por el capitalismo.

Aunado a lo anterior, otra de las críticas que la TC formula al positivismo, refiere a que este último pondera a la racionalidad instrumental como la racionalidad por antonomasia de la ciencia, siendo que se trata de un tipo de racionalidad que pone a la ciencia y a la tecnología al servicio de los poderes opresores de la sociedad industrial capitalista, concebida esta última como un tipo de sociedad unidimensional que no admite oposición, y que por lo mismo, paraliza toda crítica a través de un control total y absoluto.

En suma, para la TC, el positivismo degenera en una mera ideología que, en vez de poner al descubierto las contradicciones que presenta la realidad, las encubre bajo el aparente velo de neutralidad que se asigna a sí misma conforme a sus propios requisitos de "cientificidad". Muy por el contrario, para la TC, la ciencia en general, y las ciencias sociales en particular, se constituyen en una empresa esencialmente crítica, que trata de dar cuenta, en vez de ocultar, las contradicciones que se presentan en la realidad; la ciencia, en este sentido, se concibe como una actividad desmitificadora, y por lo mismo, esclarecedora de las formas contradictorias en que se manifiesta la realidad.

Desde esta perspectiva, para la TC, las ciencias sociales son unidad de teoría y práctica. Una prueba de ello es que esta corriente del pensamiento social se propone ir más allá de una mera descripción neutral de la sociedad capitalista, para pasar a denunciar su carácter alienante y antihumanista. Por esto último se afirma que la TC

de un mecanismo existente. La Teoría Crítica se comprende a sí misma como un elemento catalizador necesario del mismo contorno social y vital que analiza; y analiza ese contorno, en cuanto totalitariamente opresor, bajo el punto de vista de su posible abolición.<sup>21</sup>

### 3. Las comunidades científicas: el caso de los científicos sociales

Según hemos podido constatar con anterioridad, la pluralidad de enfoques relativos al carácter científico de la ciencia social prueba que no es posible agotar el conocimiento de lo social desde una sola perspectiva (positivismo, hermenéutica, teoría crítica, etc.). Todo parece indicar que es, incluso, esta misma diversidad de enfoques existentes, aquello que determina la "naturaleza" del saber social, es decir, aquello que precisamente, presenta a las ciencias sociales como saberes distintos a las ciencias naturales y exactas.

A diferencia de estas últimas ciencias, en las ciencias sociales lo que encontramos es más bien la coexistencia de una pluralidad de corrientes que, desde distintas posiciones teóricas y metodológicas, tratan de explicar, comprender e interpretar los complejos fenómenos sociales, dando lugar con ello a diversas "comunidades científicas" que se disputan el conocimiento científico de lo social. Así, tenemos comunidades de científicos sociales positivistas, marxistas, funcionalistas, hermenéuticos, interaccionistas simbólicos, etnógrafos, etnometodólogos, fenomenólogos, racionalistas críticos, por mencionar sólo a algunas de las comunidades que hoy forman parte del amplio espectro de las ciencias sociales.

No obstante lo anterior, cabe aclarar que el hecho de reconocer la existencia de esta pluralidad de concepciones en torno a los fe-

[...] no analiza la sociedad contemporánea como un objeto exterior a sí misma, con el fin de describir las leyes de funcionamiento

<sup>21</sup> M. Ureña. (1998): *Op. Cit.*, p. 25.

nómenos sociales, ello no significa identificar este relativismo de la ciencia social con una actitud nihilista e irresponsable fundada en el "todo se vale", esto es, en donde todo puede llegar a ser científico, simplemente por ser una explicación más participante en el terreno de lo social. La ciencia social no puede quedar reducida a una mera miscelánea de visiones privadas sobre lo social, aceptando que todas son igualmente válidas. **No, el relativismo no es sinónimo, en el caso de las ciencias sociales, de anarquismo teórico y metodológico.** La existencia de múltiples racionalidades significa ciertamente que al interior de las ciencias sociales existen diversas maneras de "tener razón", diferentes caminos de cómo legitimar y validar el conocimiento de lo social. Significa abandonar el ideal positivista, según el cual hacer ciencia solamente es posible cuando se es capaz de establecer una verdad definitiva, debeladora de una realidad última.

Al contrario, aceptar el relativismo y/o carácter heterogéneo de la ciencia social, significa reconocer en los fenómenos sociales una realidad esencialmente compleja y, por lo mismo, demandante de sistemas explicativos e interpretativos, capaces de construir con rigor unas reglas y cánones de interpretación y argumentación verosímiles y probables, sujetos a la crítica, refutación y a los procesos de validación por parte de las "comunidades epistémicas" pertinentes, según sea el caso de la ciencia social particular de que se trate (sociología, economía, historia, etc.). Hablamos de comunidades epistémicas pertinentes —retomando en esto a Luis Villoro<sup>24</sup>— para referirnos a las comunidades de los científicos sociales denominados sociólogos, antropólogos, politólogos, historiadores, etc., que son los únicos facultados para juzgar qué conocimiento es válido, verdadero, falso, etc.

En este caso, se considera que una comunidad epistémica es pertinente cuando los científicos sociales a los que se les presenta un determinado conocimiento de lo social para ser validado, están calificados teórica, metodológica y prácticamente para juzgar sobre la validez del conocimiento en cuestión. De ahí la importancia que cobran para las ciencias sociales las llamadas "comunidades científicas", que son finalmente las que validan qué conocimiento se considera científico o no, según su propia perspectiva.

La existencia, pues, de esta pluralidad de comunidades científicas muestra que las ciencias sociales mismas no son un resultado de la genialidad de individuos aislados del resto de la sociedad, sino verdaderas construcciones sociales que se dan en el seno de comunidades científicas, determinadas social e históricamente.

### 3.1. Comunidades científicas y paradigmas de la ciencia

Más allá de su determinación social e histórica, cabe preguntar: ¿qué es aquello que hace posible la existencia real de una "comunidad científica"? Antes de responder a esta pregunta, corresponde aclarar que es Thomas S. Kuhn, en su libro *La estructura de las revoluciones científicas* (publicado en el año de 1962) quien plantea por primera vez el término "comunidad científica", mismo que en la obra en cuestión no se puede entender sin hacer referencia a otro concepto que resulta central en la obra de Kuhn, y que es el concepto de "paradigma". No obstante la gran importancia que empieza a otorgarle este autor al concepto de comunidad científica, cabe señalar que no encontramos una precisión conceptual al respecto, en todo caso, cuando nos habla de comunidad científica nos remite necesariamente al concepto de paradigma.

El término paradigma fue creado por Platón (para él, las ideas son modelos de los

<sup>24</sup> Villoro, Luis (1996). *Crear, saber y conocer*. Ed. Siglo XXI-editores, México.

objetos sensibles), pasando, finalmente, a ser reelaborado por Kuhn, bajo el sentido en que hoy se le conoce, esto es, como un concepto estrechamente ligado al de comunidad científica. Al definir a los "paradigmas", nos dice Kuhn: "Considero a éstos como realizaciones científicas universalmente reconocidas que, durante cierto tiempo, proporcionan modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica."<sup>25</sup>

Como podemos observar en esta definición, Kuhn distingue dos significados del concepto paradigma: 1) como realización científica y 2) como conjunto de valores compartidos. En primer lugar, entiende por paradigma la forma aceptada de resolver un problema que entonces sirve como modelo para futuras investigaciones, y en segundo lugar, como conjunto de valores compartidos, el paradigma es sinónimo de los métodos, las normas y las generalizaciones compartidas por quienes fueron preparados para llevar a cabo un trabajo que se modela a sí mismo de acuerdo al paradigma como realización.

En un escrito posterior a *La estructura de las revoluciones científicas*, denominado *Segundos pensamientos sobre paradigmas* (1988), Kuhn no hace otra cosa sino profundizar todavía más la relación interdependiente entre los conceptos de paradigma y comunidad científica. Al respecto nos dice:

Un paradigma es aquello que los miembros de una comunidad científica, y sólo ellos comparten [...] a su vez, la posesión de un paradigma común es lo que constituye a un grupo de personas en una comunidad científica [...]<sup>26</sup>

De acuerdo con esta diferenciación, toda comunidad científica se articula alrededor de un paradigma que la cohesiona y la constituye como tal, a su vez, el paradigma revela la presencia de un conjunto de compromisos compartidos por un grupo de hombres acerca de las reglas y normas mediante las cuales ellos mismos validan y legitiman las prácticas científicas que despliegan.

Desde esta perspectiva, los científicos que basan sus investigaciones en paradigmas compartidos, están sujetos a las mismas reglas y normas que desde la comunidad científica imprimen un sentido específico a su práctica científica.



La interdependencia, pues, de la comunidad científica respecto a un determinado paradigma y/o viceversa, revela precisamente el hecho empírico de que en la actualidad, la ciencia es una empresa compleja, cuyo componente más elemental es la organización de los científicos en comunidades que los cohesionan y les da una identidad como especialistas.

En este sentido, se puede decir que Kuhn toma como punto de partida el reconocimiento de las comunidades de investigación como unidades sociológicas mínimas para comprender la naturaleza de la ciencia moderna. Gracias a esto es que logra delimitar

<sup>25</sup> S. Kuhn, Thomas (1983). *La estructura de las revoluciones científicas*. Ed. Breviarios del FCE, Quinta Reimpresión, México, p. 13.

<sup>26</sup> S. Kuhn, Thomas (1988). *Segundos pensamientos sobre paradigmas*. Ed. Tecnos, Madrid, p. 13.

los dos sentidos principales de paradigma, a saber: i) en sentido global, comprende todos los compromisos compartidos por un grupo científico y ii) en sentido restringido, se refiere a un subconjunto especial e importante de estos compromisos. Esto significa que las relaciones que vinculan a los científicos en una comunidad no son del mismo tipo, ni desempeñan la misma función.<sup>27</sup>

Para el caso de las comunidades científico-sociales (comunidades de historiadores, economistas, sociólogos, antropólogos, etc.), se puede decir que los paradigmas que dan forma a cada una de ellas de manera particular implican estos dos tipos de compromisos, generales y específicos. Una comunidad científica para existir como tal requiere de compromisos generales compartidos por todos los miembros de esa comunidad, y a su vez, de la existencia de compromisos específicos de los distintos subconjuntos que integran esa comunidad.

Por ejemplo, los sociólogos, en tanto profesionales de un campo determinado del estudio de lo social, comparten una serie de compromisos que son consensuados por todos los miembros de esa comunidad. Tan es así que, para llegar a ser un auténtico miembro de la comunidad científica de los sociólogos, se requiere compartir un conjunto de normas y reglas a seguir (a saber: el conocimiento obligado de la tradición del pensamiento sociológico, reconocer en el hombre, como ser social, su propio objeto de estudio, mantener en todo momento vivo un determinado ideal de científicidad, entre otros aspectos). Por su parte, y a pesar de que la comunidad científica de

los sociólogos comparte de manera general ciertas normas y reglas que orientan en todo momento la investigación, en el seno de dicha comunidad se plantean compromisos específicos respecto al tipo de normas y patrones que guían su particular práctica científica. En este sentido, nos referimos a que, dentro de la misma comunidad de sociólogos, podemos encontrar a profesionales de la disciplina sociológica que orientan su práctica científica con base en distintos paradigmas (reglas y normas). Encontramos así, dentro del mismo campo de la sociología, a sociólogos que abrazan su actividad desde los más diversos paradigmas: marxismo, funcionalismo, positivismo, hermenéutica, fenomenología, teoría crítica, racionalismo crítico, entre otros. Esto último prueba una vez más lo dicho por Kuhn: las relaciones que vinculan a los científicos en una comunidad no son homogéneas ni desempeñan la misma función.

#### 4. Naturaleza de las humanidades

##### 4.1. El saber y la actividad humanística

La definición del conjunto de las ciencias o disciplinas sociales y humanísticas, o más genéricamente, de las *humanidades*, sigue siendo motivo de grandes controversias hasta nuestros días. Tan es así que resulta difícil, incluso, entre los científicos sociales y los humanistas ponerse de acuerdo sobre las fronteras cognoscitivas que separan tanto a sus respectivos objetos de estudio como los modos de abordarlos. Por ejemplo, hay quienes sitúan a la Historia, en tanto disciplina, como una ciencia social, mientras que otros la ubican en el ramo de las humanidades, lo mismo sucede con disciplinas como la antropología, la psicología, entre otras.

Con el fin de aclarar la especificidad de un campo y del otro (ciencias sociales y humanidades), comencemos por hacernos los siguientes cuestionamientos: ¿en qué radica la especificidad de cada uno de estos campos? ¿Qué es concretamente aquello que distingue

<sup>27</sup> Farfán H., Rafael. "La repercusión de los conceptos de paradigma y ciencia normal de Thomas S. Kuhn en las ciencias sociales" en *Revista Sociológica. Crisis de paradigmas. Reflexiones sobre modernidad y posmodernidad*. Ed. UAM-Unidad Azcapotzalco, año 3, núms. 7/8, mayo-diciembre, 1988, México, pp. 69-70.

a las ciencias sociales de las humanidades? Las llamadas ciencias humanas, como algunos autores suelen llamar a las ciencias sociales, ¿son diferentes a las humanidades? ¿Qué tipo de saberes son las humanidades que los hace ser distintos a los saberes científicos?

A pesar de sus diferencias, tanto las ciencias sociales como las humanidades toman como objeto de estudio común "al hombre y su mundo de creaciones". No obstante, las diferencias estriban básicamente en el tipo de abordaje que cada uno de estos campos del saber llevan a cabo para estudiar este material y experiencia que les es común. Francisco Ayala es quien ha expresado con mucha precisión esta cuestión, cuando nos dice:

A las humanidades les interesan ante todo los contenidos de la cultura, y cargan el acento, por consiguiente, sobre el tesoro de los logros, de adquisiciones, de obras, a través de las cuales el individuo humano ha cumplido a lo largo de la historia el proceso de autoformación que lo convierte en un ser espiritual, en un ser de cultura, realizando así, de diversos modos y según variados ideales, alguna concreta personalidad, su personalidad de ente histórico. Estudian, pues, en su conjunto las humanidades aquellas múltiples maneras en que el hombre ha cumplido, a lo largo de los tiempos y en el presente, el viejo y misterioso precepto que le ordena: 'llega a ser quien eres'; es decir: 'Llega a ser de hecho el que en principio y en potencia eres' [...] En cambio, las ciencias sociales hacen objeto de su estudio a la organización de la vida colectiva, atienden a las estructuras sociológicas dentro de las cuales y mediante las cuales se cumple aquel proceso de creación cultural y de autoformación recién aludido.<sup>28</sup>

A las humanidades les interesa, pues, más que el estudio de la organización de la vida

colectiva y las estructuras sociales, todos aquellos componentes que dan cuenta de las creaciones culturales que hacen del hombre precisamente un sujeto de la cultura, mismo que se reconoce como tal a partir del conjunto de sus objetivaciones (ciencia, arte, filosofía, religión, literatura, etc.).

En este sentido, puede decirse que las humanidades son aquellas disciplinas que exploran los procesos humanos y desarrollan la imaginación interpretativa (antropológica, filosófica, literaria y artística); disciplinas que indagan lo histórico, la formación de los sujetos, las distintas formas de percibir, pensar e inventar la realidad, así como la racionalidad y la sensibilidad estética del hombre.

Al decir de Ortega y Gasset, la palabra Humanidades "[...] nos consigna directamente a los fenómenos en que la realidad humana aparece [...] Así, humanidades va a significar para nosotros a un tiempo los fenómenos que se investigan y estas mismas investigaciones."<sup>29</sup>



José Ortega y Gasset

<sup>28</sup> Ayala, Francisco (1994). *Introducción a las ciencias sociales*. Ed. Cátedra, 2ª. Edición, Madrid, pp. 9 y 10.

<sup>29</sup> Ortega y Gasset, José. "Sentido de las nuevas humanidades" en *Iniciarte, Esteban (Antología)* (1986). Ortega y Gasset. *Una Educación para la Vida*. Ed. Ediciones El Caballito, SEP-Cultura, México, p. 136.

Dentro del grupo de las disciplinas humanísticas destacan la filosofía, filología, teatro, etnología, arqueología, lingüística, geografía, pedagogía, psicología, cine y arte en general (música, arquitectura, escultura, pintura y literatura). Se trata de las llamadas disciplinas y actividades del pensamiento, el lenguaje, la imaginación y la sensibilidad, esto es, de aquellos saberes y quehaceres que, como dice Ortega y Gasset, nos remiten al mismo tiempo a los fenómenos que se investigan y a estas mismas investigaciones, en pocas palabras, al ser humano y su "mundo de creaciones".

En lo que sigue, sólo nos ocuparemos de la filosofía y las artes, por ser, de las humanidades, las más antiguas y representativas.

#### 4.2. La reflexión filosófica

El modo más directo en que la filosofía se sitúa dentro de la cultura es a través del pensamiento, no se trata de cual-



El pensador.  
Rodin

quier pensamiento, sino del pensamiento crítico-reflexivo. Esto nos indica que el pensamiento filosófico, a diferencia de otro tipo de pensamientos, se ejecuta mediante la reflexión. "La filosofía aporta el momento reflexivo del pensamiento humano. A la cultura en general la filosofía aporta *reflexión*, mientras que al saber aporta *humanidad*."<sup>30</sup>

La filosofía, gracias a este sentido reflexivo, está hecha de muchas preguntas y de muy pocas soluciones. Su método de conocimiento es la interrogación. Un historiador puede preguntarse qué sucedió en tal momento del pasado, pero el filósofo preguntará: ¿qué es el tiempo? Un matemático puede investigar las relaciones entre los números, pero un filósofo preguntará: ¿qué es un número? Un físico se preguntará de qué están hechos los átomos o qué explica la gravedad y por qué los cuerpos flotan en el vacío, pero un filósofo se preguntará: ¿cómo podemos saber qué hay algo fuera de nuestras mentes y por qué existe el ser en lugar de la nada? Cualquiera puede preguntarse si está mal colarse en el cine sin pagar, pero un filósofo preguntará: ¿por qué una acción es buena o mala?

Por muchas que sean las respuestas que se den a éstas y a otras cuestiones, el filósofo nunca dejará de preguntarse por el tiempo, los números, lo real, las palabras, lo bueno, la muerte, la nada, el ser, etc. Según esto último, el propósito de la filosofía es el de preguntar y tratar de responder a preguntas muy generales, de importancia general, a las cuales ninguna técnica ni ningún libro sagrado pueden proporcionar soluciones últimas. Cuando una persona se siente confundida y no sabe dónde buscar respuestas, aparece uno de los sínto-

<sup>30</sup> Nieto Blanco, Carlos. "Reflexión y humanidad. Una aproximación a las humanidades desde la perspectiva filosófica" en Arteta, Aurelio; García Barreno, Pedro y otros (1997). *Saber, sentir, pensar*. Ed. Temas de Debate, España, p. 266.

mas de las preguntas filosóficas. Este tipo de preguntas tratan de penetrar en el fondo de las cosas, por ello podemos decir que el hecho mismo de formularse este tipo de preguntas es parte de la naturaleza humana, ya que éstas brotan del deseo humano de saber, es decir, de la necesidad de aprender un saber que se anda siempre buscando. Como sostiene Fernando Savater:

Las respuestas filosóficas no solucionan las preguntas de lo real (aunque a veces algunos filósofos lo hayan creído así ...) sino que más bien cultivan la pregunta, resaltan lo esencial de ese preguntar y nos ayudan a seguir preguntándonos, a preguntar cada vez mejor, a humanizarnos en la convivencia perpetua con la interrogación. Porque, ¿qué es el hombre sino el animal que pregunta y que seguirá preguntando más allá de cualquier respuesta imaginable?<sup>31</sup>

Esto último nos indica que la filosofía no es nunca una teoría acabada, ni un resultado, sino una actividad, una acción, una investigación. Más que un estado, la filosofía es una búsqueda. No se trata, claro está, de cualquier investigación. La filosofía es no aceptar las cosas tal y como se nos presentan, es preguntar. ¿qué hay detrás?, ¿qué hay en el fondo? La investigación filosófica se define como una búsqueda, como un invadir, como un preguntar, como un ir más allá de lo establecido y aceptado. Incluso, nos es dado afirmar que un rasgo propio de la filosofía es sentirse a gusto en la inquietud, en la incertidumbre y en la perplejidad, que es, finalmente, como dijera Shopenhauer, aquello que mantiene en movimiento el perpetuo reloj de la filosofía.

#### 4.3. La creación y expresión artísticas

Entre todas las creaciones humanas, la creación artística pasa por ser una de las actividades más sublimes y edificantes del género hu-

mano, tanto en el plano de la creación material como espiritual, todo ello debido a que la creación artística, o el simple gozo estético que experimentamos en su contemplación, constituyen características que hacen del hombre un ser que se autotrasciende y por ello se con-



Platón y Aristóteles

vierte en un factor de permanente hominización, proceso gracias al cual el arte refiere a una característica exclusiva del hombre y no de cualquier otra especie animal, ya que esta última no siente más que impulsos naturales y actúa solamente en función de sus instintos, reflejos y hábitos.

Al ser el arte un producto exclusivamente humano, podemos definirlo como el acto por el cual el hombre, valiéndose de la materia, de la imagen, la palabra o del sonido, trata de expresar los contenidos de su pensamiento, sensibilidad, emotividad y sentimientos. Mediante el arte, los hombres expresamos sentimientos y emociones de agrado, placer, y buscamos plasmar el sentido humano de la belleza de la vida material y social. A través de la creación y expresión artísticas jugamos con la realidad,

<sup>31</sup>Savater, Fernando (1999). *Las preguntas de la vida*. Ed. Ariel, Primera Reimpresión, México, p. 23.

las palabras, los colores, luces, formas, texturas, sonidos e imágenes, a efecto de embellecerla y así darle un sentido estético.

Por lo anterior, se afirma que el arte es una función esencial del hombre, gracias al cual este último es capaz de expresarse más completamente y, al mismo tiempo, otorgar "sentidos" a la realidad, ya sea natural o social. El verdadero artista es, por consiguiente, un hombre, un individuo libre, capaz de proyectar su personalidad en su propia obra o creación.

Como ejemplos de creación y expresión artísticas tenemos a la música, arquitectura, pintura, literatura, danza, escultura, teatro, canto, entre otros. En cada una de ellos se proyectan necesidades psicológicas, sentimientos y emociones de una forma que generan placer tanto en quien los elabora como en quienes los aprecia o los usa.

Mediante las artes [...] los hombres de una cultura plasman sensaciones, emociones e ideas que vienen del sentido del placer y de una idea de lo bello, sin importar si son útiles o no en la vida material, pues ya expresan una necesidad espiritual. Por ello las artes se caracterizan por la creatividad, originalidad, imaginación y el juego [...] y por supuesto, por la libertad para explorar formas, líneas, colores, luces, diseños, sonidos, texturas, volúmenes, etc., sea en la música, la

pintura, la arquitectura, la orfebrería, la cerámica, etc.<sup>32</sup>

A continuación describiremos brevemente algunas de las principales creaciones y expresiones artísticas, mismas que adquieren mayor importancia día con día en el mundo de las artes, como son la literatura, la arquitectura, la escultura y la pintura:

- a) **Literatura.** La palabra literatura proviene del vocablo latino *litera* o *litterae*, letras; inicialmente se empleó para designar la ciencia de los letrados. Los literatos eran los letrados. En la época moderna, dicha palabra se utiliza para significar *el arte de la palabra*, es decir, la actividad de los escritores y las obras producidas por ellos; esto



Octavio Paz (Escritor)



El Partenón, Atenas, Grecia.

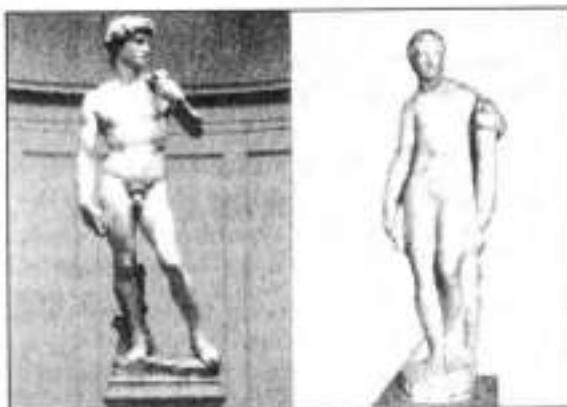
es, las obras literarias.<sup>33</sup> El medio por excelencia que emplea la literatura es la palabra, tanto oral como escrita. La literatura, en el sentido amplio de "letras", abarca no sólo las obras poéticas y de oratoria sino también las científicas, filosóficas y

<sup>32</sup>Amezcuca Cardiel, Héctor (1994). *Introducción a las ciencias sociales*. Ed. Nueva Imagen, México, p. 119.

<sup>33</sup>Chávez, Pedro y Oseguera, Eva Lidia (1999). *Literatura Universal 1*. Ed. Publicaciones Cultural, Novena Reimpresión, México, p. 18.

didácticas; pero tomada en su sentido estricto, la literatura únicamente comprende las obras literarias, que vienen siendo la manifestación objetivada de la belleza a través de la palabra.

- b) **Arquitectura.** Es el arte de proyectar y construir edificios. Su fin primordial es el de satisfacer las necesidades de albergarse que tiene el hombre; su consideración artística deriva de la belleza que normalmente se añade al monumento arquitectónico, que de este modo deja de ser una simple obra utilitaria.



- c) **Escultura.** Es el arte de representar una figura en las tres dimensiones, valiéndose de soportes tales como la piedra, el bronce, la madera u otros materiales. Este arte se encuentra muy relacionado con la arquitectura ya que en ciertas épocas fue casi exclusivamente un complemento de la misma destinado a la ornamentación.

- d) **Pintura.** Es la representación de las figuras sobre una superficie plana, es decir, utilizando solamente dos dimensiones. La obtención de la tercera dimensión se realiza mediante un artificio geométrico y óptico llamado *perspectiva*, basado en las deformaciones aparentes con que se ven los cuerpos desde la posición del observador.

**ACTIVIDAD No. 1. CONCEPTOS CENTRALES A RECORDAR**

| Para aumentar tu vocabulario, busca el significado de los conceptos más importantes que aparecieron en esta unidad:                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Sujeto<br><input type="checkbox"/> Estatus<br><input type="checkbox"/> Cientificidad<br><input type="checkbox"/> Ciencia<br><input type="checkbox"/> Saber<br><input type="checkbox"/> Disciplinas<br><input type="checkbox"/> Lo social<br><input type="checkbox"/> Neutralidad<br><input type="checkbox"/> Subjetivo<br><input type="checkbox"/> Objetivo<br><input type="checkbox"/> Valor | <input type="checkbox"/> Nomotético<br><input type="checkbox"/> Ideográfico<br><input type="checkbox"/> Epistemología<br><input type="checkbox"/> Humanidades<br><input type="checkbox"/> Hermenéutica<br><input type="checkbox"/> Positivismo<br><input type="checkbox"/> Teoría Crítica<br><input type="checkbox"/> Filosofía<br><input type="checkbox"/> Paradigma<br><input type="checkbox"/> Comunidad Científica<br><input type="checkbox"/> Explicación causal<br><input type="checkbox"/> Observación empírica | <input type="checkbox"/> Neopositivismo<br><input type="checkbox"/> Monismo metodológico<br><input type="checkbox"/> Comprensión<br><input type="checkbox"/> Razón instrumental<br><input type="checkbox"/> Alienación<br><input type="checkbox"/> Razón emancipadora<br><input type="checkbox"/> Arte<br><input type="checkbox"/> Creación artística<br><input type="checkbox"/> Expresión artística |

**ACTIVIDAD No. 2. FICHA DE TRABAJO: “LO SOCIAL EN LA HISTORIA DE ALICIA”**

“Desengañada de su novio, Alicia, mujer de cuarenta y cinco años, decidió casarse con el pequeño hijo que dos días antes dio a luz su hermana menor, ‘así –se dijo Alicia- me protegeré de los hombres malos y no seré más solterona a los ojos de todos’. Alicia fue a casa de su recién parida hermana y le pidió que le permitiera casarse con su pequeño. La hermana, atónita, le dijo a Alicia que estaba loca.” (Paoli Bolio, Francisco J. (1990); Op. Cit.; p. 14).

Una vez leída esta pequeña historia, los alumnos en grupos de 5, discutirán entre sí y darán respuesta a los siguientes cuestionamientos que regirán la discusión, cuyo resultado expondrán en una plenaria:

1. En la historia de Alicia: ¿dónde está lo social y dónde lo individual?
2. Para la identificación de “lo social”: ¿Qué significado adquieren las frases: “...ya no seré más solterona a los ojos de nadie” y “La hermana, atónita, le dijo a Alicia que estaba loca”?
3. ¿Lo social, se construye también socialmente? ¿Qué significa esto último?

### ACTIVIDAD No. 3. PROBLEMATIZACIÓN DE CONTENIDO: "EN LAS CIENCIAS SOCIALES, A DIFERENCIA DE LAS NATURALES, EL HOMBRE ES SUJETO Y OBJETO DE ESTUDIO A LA VEZ"

Lee con atención el siguiente texto que te presentamos:

"No sólo en las ciencias del hombre el sujeto y el objeto de la investigación coinciden: el hombre también es parte de la naturaleza y también cuando estudia fenómenos naturales se estudia a sí mismo de alguna manera; tanto en unas ciencias como en las otras, el hombre con su capacidad analítica y de abstracción, puede aislar cualquier aspecto de la realidad, aún de la suya propia, y tomar distancia mentalmente para contemplarla.

Desde el principio de indeterminación de Heisenberg está claro que ni siquiera en la física es secundaria la influencia del observador sobre lo observado, sino que la observación misma interfiere y modifica la realidad en estudio, lo que no puede dejar de tenerse en cuenta.

La más elemental realidad física tiene una complejidad tal, que no es posible el estudio exhaustivo. En el campo de la física, por ejemplo, la clásica trilogía **electrón-protón-neutrón** ha sido substituida, desde hace varias décadas, por centenares de partículas subatómicas con nombres y características cada vez más difíciles de aprender y predecir, con existencias cada vez más cortas —que se sitúan en el orden de fracciones infinitesimales de segundo— y la física contemporánea no acaba de ponerse de acuerdo en cuanto a la mejor manera de poner orden en tal confusión." (Martínez Rizo, Felipe [1997]. *El oficio del investigador*. Ed. Universidad Autónoma de Aguascalientes, México, p. 201).

Del contenido analizado en el subpunto 1.2., denominado: "La particularidad de las ciencias sociales" de esta primera unidad:

1. ¿Qué es lo que se está cuestionando en el texto al que has dado lectura?
2. ¿Cuáles son los principales argumentos que se esbozan en el texto que permiten fundamentar que también en las ciencias naturales, el hombre, de alguna a forma, es sujeto y objeto de estudio a la vez?
3. ¿Qué razones se dan para justificar que en las ciencias naturales tampoco se pueden realizar estudios exhaustivos de los hechos físicos y que no se pueden predecir algunos fenómenos naturales?
4. Con asesoría del profesor, que los alumnos lleven a cabo un debate grupal, en donde se consensen las mejores razones por parte de los participantes, acerca del ejercicio de problematización sobre el contenido 1.2. señalado.

**ACTIVIDAD No. 4. "¿SON O NO CIENCIAS? LAS CIENCIAS SOCIALES COMO CIENCIAS DEL DEBATE ARGUMENTAL"**

Para el desarrollo de esta actividad, los alumnos, en quipos de trabajo cooperativos, y con la ayuda del profesor, construirán un diálogo imaginario, en donde elegirán a un alumno que represente a cada una de las corrientes de las ciencias sociales (Positivismo, Hermenéutica y Teoría Crítica) que debaten sobre el carácter científico de estas ciencias. Un moderador, elegido por los propios alumnos, coordinará el debate, haciendo los siguientes cuestionamientos:

1. Estamos de acuerdo todos, en que las ciencias sociales son verdaderas ciencias. Pero, ¿qué clase de ciencias son? ¿Deben ser concebidas a imagen y semejanza de las ciencias naturales?
2. ¿Cuáles serían los requisitos que habríamos de tomar en cuenta para que nuestros estudios alcancen el estatuto de ciencia?
3. ¿Qué método sería el más apropiado utilizar para dotar de mayor científicidad a nuestros estudios?
4. ¿Es posible cuantificar, medir, experimentar y predecir los fenómenos sociales?
5. ¿Debe y puede ser la ciencia social una empresa libre de valores?
6. ¿Cuál es la función actual que deben cumplir las ciencias sociales: explicar causalmente los hechos sociales, comprender el significado que los actores sociales dan a sus acciones o contribuir con todo esto a la emancipación humana?
7. ¿Quién está facultado finalmente para decidir entre lo que es ciencia social y lo que no lo es?
8. ¿Se autoconciben ustedes como auténticas comunidades científicas que cuentan con sus propios paradigmas? ¿Cuáles son sus principales argumentos al respecto?
9. Parece expandirse en nuestra sociedad una percepción dominante, en el sentido de que las ciencias sociales, por cobijar en su seno a una pluralidad de corrientes, han dado lugar a cierto relativismo, nihilismo y anarquismo teórico y metodológico, en donde como denominador común parece predominar el "todo se vale" y un acuerdo tácito de que resulta imposible la construcción de un consenso sobre lo que es ciencia de lo que no lo es. ¿Qué respuestas alternativas se pueden ofrecer a estas inquietudes?
10. Por último, ¿están las ciencias sociales condenadas en el futuro a seguir siendo las ciencias del debate argumental o llegará el día en que sean posibles los consensos únicos?

## ACTIVIDAD NO. 5. FICHA DE TRABAJO: "EL FILÓSOFO, EL BASTÓN Y LA CAPACIDAD DE ASOMBRO"

Lee atentamente los textos que a continuación se te presentan:

"Cuando cualquiera se empeñe en negarte que los hombres somos libres, te aconsejo que le apliques la prueba del filósofo romano. En la antigüedad, un filósofo romano discutía con un amigo que le negaba la libertad humana y aseguraba que todos los hombres no tienen más remedio que hacer lo que hacen. El filósofo cogió su bastón y comenzó a darle estacazos con toda su fuerza. <¡Para, ya está bien, no me pegues más!>, le decía el otro. Y el filósofo, sin dejar de zurrarle, continuó argumentando: <¿No dices que no soy libre y que lo que hago no tengo más remedio que hacerlo? Pues entonces no gastes saliva pidiéndome que pare: soy automático>. Hasta que el amigo no reconoció que el filósofo podría libremente dejar de pegarle, el filósofo no suspendió su paliza. La prueba es buena, pero no debes utilizarla más que en último extremo y siempre con amigos que no sepan artes marciales [...]". (Savater, Fernando [1995]. *Ética para Amador*. Ed. Ariel, México, pp.29-30).

"¿Hay, no obstante, algo que debería interesar a todo el mundo? ¿Existe algo que concierna a todos los seres humanos, independientemente de quiénes sean o de en qué parte del mundo vivan? Sí, querida Sofía, hay algunas cuestiones que deberían interesar a todo el mundo [...]

¿Qué es lo más importante en la vida? Si preguntamos a una persona que se encuentra en el límite del hambre, la respuesta será comida. Si dirigimos la misma pregunta a alguien que tiene frío, la respuesta será calor. Y si preguntamos a una persona que se siente sola, la respuesta seguramente será estar con otras personas.

Pero, con todas esas necesidades cubiertas, ¿hay todavía algo que todo el mundo necesite? Los filósofos opinan que sí. Opinan que el ser humano no vive sólo de pan. Es evidente

que todo el mundo necesita comer. Todo el mundo necesita también amor y cuidados. Pero algún hay algo más que todo el mundo necesita. Necesitamos encontrar una respuesta a quién somos y por qué vivimos.

Interesarse por el por qué vivimos no es, por lo tanto, un interés tan fortuito o tan casual como, por ejemplo, coleccionar sellos. Quien se interesa por cuestiones de ese tipo está preocupado por algo que ha interesado a los seres humanos desde que viven en este planeta. El cómo ha nacido el universo, el planeta y la vida aquí, son preguntas más grandes y más importantes que quién ganó más medallas de oro en los últimos juegos olímpicos de invierno.

La mejor manera de aproximarse a la filosofía es plantear algunas preguntas filosóficas: ¿Cómo se creó el mundo? ¿Existe alguna voluntad o intención detrás de lo que sucede? ¿Hay otra vida después de la muerte? ¿Cómo podemos solucionar problemas de este tipo? Y, ante todo, ¿cómo debemos vivir? [...]

También hoy en día cada uno tiene que buscar sus propias respuestas a esas mismas preguntas. No se puede consultar una enciclopedia para ver si existe Dios o si hay otra vida después de la muerte. La enciclopedia tampoco nos proporciona una respuesta a como debemos vivir [...]

Uno de los viejos filósofos griegos que vivió hace más de dos mil años pensaba que la filosofía surgió debido al asombro de los seres humanos. Al ser humano le parece tan extraño existir que las preguntas filosóficas surgen por sí solas, opinaba él." (Gaarder, Jostein [1998]. *El mundo de Sofía. Novela sobre la Historia de la Filosofía*. Ed. Patria/Siruela, México, pp. 13, 14 y 15).

Según los dos textos que acabas de leer:

1. ¿Quién es el filósofo? ¿Qué hace?

2. ¿Cuál es su objeto? ¿En qué consiste su singular encomienda?
3. ¿Es necesaria la filosofía? ¿Para qué?
4. ¿Qué propones para mantener viva la filosofía?
5. ¿En alguna medida, todos somos filósofos, como dijera Antonio Gramsci?
6. ¿Hemos perdido nuestra capacidad de asombro, es decir, hemos dejado de filosofar, de preguntar ante lo desconocido?



#### ACTIVIDAD No. 6. RECAPITULACIÓN DEL CONTENIDO DE LA UNIDAD

1. Realiza una comparación entre el concepto de ciencias sociales que tenías y el que has construido al terminar la Unidad. ¿Adviertes en ti un cambio conceptual? ¿Sí, no? ¿Por qué?
2. ¿Cuál es para ti el verdadero objeto de estudio de las ciencias sociales?
3. ¿Cuáles serían algunos de los rasgos más distintivos que permiten diferenciar a las ciencias sociales de las ciencias naturales?
4. Argumenta tu posición respecto al problema del estatus científico de las ciencias sociales.
5. ¿Consideras que la pluralidad de corrientes al interior de las ciencias sociales no es sinónimo de relativismo, nihilismo ni anarquismo teórico y metodológico? ¿Sí, no? ¿Por qué?
6. ¿Qué criterios propones que los científicos sociales debieran tomar en cuenta para decidir entre lo que es y no es ciencia social?
7. Explica, retomando en esto a Kuhn, la relación estrecha que se establece entre los paradigmas que construyen los científicos sociales y las comunidades científicas en las que éstos se inscriben.
8. ¿Qué es lo que distingue a las humanidades de las ciencias sociales?
9. ¿Qué es la filosofía? ¿Por qué y para qué consideras que es necesaria en el desarrollo del hombre y de la sociedad de nuestros días?
10. ¿Cuál sería la importancia que revisten la creación y expresión artísticas dentro de nuestra sociedad mexicana en general, y de Sinaloa, en particular?



## Unidad II



### El Desarrollo Moderno de las Ciencias Sociales



## Explorando los conocimientos previos

En esta Segunda Unidad Didáctica vamos a estudiar:

- La interdependencia del origen y desarrollo de las ciencias sociales y el surgimiento del capitalismo.
- La influencia de Comte y Marx en el proceso de constitución moderno de las ciencias sociales: la unidad de la ciencia social.
- La diversificación de las ciencias sociales.
- Las ciencias sociales actuales.
- Multidisciplina, interdisciplina y transdisciplina en la ciencia social actual.

Para que puedas comprender y reflexionar mejor los contenidos que te presentamos:

□ **RECUERDA:**

- Los acontecimientos históricos más importantes que hicieron posible el origen y desarrollo del capitalismo en Europa.
- Los científicos y filósofos más importantes de la segunda mitad del siglo XIX.
- Las dos grandes revoluciones burguesas: la Revolución Industrial y la Francesa.
- El periodo de la Ilustración Europea.
- Las ciencias sociales, los problemas que estudian y cómo los estudian.

□ **PIENSA:**

- ¿Cuáles son algunas de las principales características del sistema social capitalista que lo diferencian del antiguo régimen feudal?
- Menciona las dos grandes clases sociales a que se reduce el capitalismo y cuáles fueron los principales filósofos y científicos sociales que con sus ideas lucharon por lograr la legitimación científica, política y filosófica de los intereses de dichas clases.
- ¿Cuáles fueron los principales ideales sociopolíticos que sustentaron teóricamente a las revoluciones burguesas (revolución industrial y francesa)?
- ¿Qué ciencias sociales fueron las que más sobresalieron durante el surgimiento y la consolidación del capitalismo?

**□ INVESTIGA**

- ¿Cuándo se separaron las ciencias sociales de la filosofía para autoproclamarse como ciencias autónomas?
- La biografía de Augusto Comte y Carlos Marx.
- ¿Por qué se les denomina “Revoluciones Burguesas” a la Revolución Industrial y a la Revolución Francesa?
- Trata de precisar el significado de los términos “interdisciplinariedad” y “transdisciplinariedad” en la siguiente expresión: “En la actualidad, las ciencias sociales estudian los fenómenos sociales de forma inter y transdisciplinaria”.
- ¿Qué estudia la sociología y cuáles son sus métodos?
- Un ejemplo de Multidisciplinariedad.

## OBJETIVOS

### ➤ INFORMATIVOS

- Introducir al alumno en el estudio y análisis del proceso de constitución de las ciencias sociales modernas hasta su delimitación en el presente, mostrando la correspondencia de todo este proceso con la transformación que la sociedad capitalista en su conjunto experimenta a partir de las llamadas revoluciones burguesas.
- Entender que los grandes momentos históricos por los que atraviesa la Europa de la primera mitad del siglo XIX traen consigo nuevas formas de pensar y de investigar lo social, lo que da lugar a la aparición de dos grandes y contradictorias propuestas de interpretación de lo social, formuladas por Augusto Comte y Carlos Marx.
- Comprender que los esfuerzos actuales que se llevan a cabo en pro de la integración del saber social, constituyen algunas de las alternativas planteadas de cara al proceso creciente de especialización operado en las ciencias sociales desde el siglo XIX hasta nuestros días.
- Conocer un panorama general de las ciencias sociales actuales, en cuanto a su conceptualización, objeto de estudio y los métodos que utilizan.

### □ FORMATIVOS

- Acceder al entendimiento de la lógica de construcción del conocimiento social en las ciencias sociales, a través de la comprensión de los aspectos teóricos y socioculturales que condicionan el surgimiento y desarrollo moderno de estas ciencias.
- Más que memorizar las ideas y teorías desarrolladas por los iniciadores y principales precursores de la ciencia social actual, se trata de que el alumno se apropie de la tradición y cultura científico-social heredada desde el siglo XIX, aprendiendo, más que a imitar acríticamente lo hecho por otros, la utilización creativa de los métodos, el rigor, la disciplina y la sistematicidad característica de los clásicos del pensamiento social.

### □ *Objetivos conceptuales*

- Identificar los condicionamientos teóricos y socioculturales que hicieron posible el surgimiento y desarrollo de las ciencias sociales hasta su constitución actual.
- Distinguir en las propuestas de Comte y Marx, dos interpretaciones distintas sobre lo social, pero al mismo tiempo, dos visiones que comparten el ideal de la unidad (y no fragmentación) de la ciencia social.
- Diferenciar los significados de multidisciplina, interdisciplina y transdisciplina, al mismo tiempo que se reconoce en ellos diferentes grados de integración del saber social, y por consiguiente, una alternativa de frente a la excesiva especialización que hoy en día padecen las ciencias sociales.

### ❑ *Objetivos procedimentales*

- Elaborar y contestar un cuadrante en donde se expresen los aspectos teóricos y socioculturales que hacen posible tanto el surgimiento como el proceso de desarrollo de las ciencias sociales hasta su constitución actual.
- Confrontar las propuestas de interpretación de lo social formuladas por Comte y Marx.
- Debatir sobre la dicotomía: Unidad de la ciencia social-diversificación y/o fragmentación: estado actual de la polémica.
- Participar, a través del trabajo cooperativo, en una representación teatral que dé cuenta de un diálogo imaginario entre las ciencias sociales particulares, donde se toquen temas relativos a su especificidad y la forma de establecer nexos comunicativos posibles entre las diferentes disciplinas sociales.

### ❑ *Objetivos valorales y actitudinales*

- Ser receptivo ante los puntos de vista del profesor y sus compañeros.
- Manifestar disposición al debate y a la discusión grupal.
- Cooperar para la realización de actividades grupales.
- Respetar y ser tolerante ante los puntos de vista diferentes al suyo.
- Adoptar una actitud crítica y flexible ante las temáticas abordadas en la clase.
- Valorar, practicar y dinamizar los siguientes valores: honestidad, tolerancia, criticidad, responsabilidad, objetividad, respeto, diálogo y solidaridad.
- Adoptar una actitud crítica y vigilante ante la validez de los contenidos de las ciencias sociales y apertura para aprender el rigor, la disciplina y la sistematicidad que caracteriza a la cultura científico social.

# 1. Ciencias sociales, Humanidades y sociedad capitalista

## 1.1. Origen y rasgos generales de la sociedad capitalista

Si quisiéramos hacer una cronología de las ciencias sociales, lo que se observa es que muchas de ellas alcanzaron el carácter de ciencias autónomas a mediados del siglo XIX. Esto último no significa que antes no se hayan elaborado reflexiones y estudios acerca del hombre como ser social. Algunos problemas que pasan a constituir el objeto de estudio propio de las ciencias sociales han sido motivo de reflexión desde hace muchos siglos y en distintas culturas, mucho antes de que apareciera la ciencia especializada respectiva. Sin embargo, lo que hoy conocemos como ciencias sociales, surge bajo unas condiciones concretas e históricamente determinadas.

Las ciencias sociales comienzan a emerger a fines del siglo XVIII, y más claramente en el siglo XIX, cuando ya la sociedad capitalista ha mostrado algunos de sus rasgos más significativos, por lo que el nacimiento de estas ciencias aparece íntimamente relacionado con el tipo de organización social capitalista. Como señala Francisco Paoli Bolio:

Las ciencias sociales nacen con la perspectiva más moderna del mundo. Puede decirse que aunque tuvieran precursores que pueden remontarse hasta los clásicos griegos o antes, tienen su primer hogar a fines del siglo XVII, en el siglo XVIII y, su forja definitiva, en el siglo XIX. Nacen y se afirman sobre todo en formaciones sociales capitalistas occidentales. Inglaterra, Francia, Alemania e Italia, son algunos de los países que cuentan con los precursores más destacados. Economistas, antropólogos, demógrafos, psicólogos, sociólogos, politólogos, son tal vez los científicos sociales más destacados en cuanto gremios que impulsan

nuevas visiones sobre las fuerzas sociales durante esos siglos precursores.<sup>24</sup>

Analizando la etapa histórica en la que se formaron las ciencias sociales, vemos que es la época del desarrollo pleno del sistema capitalista tanto en Europa occidental como en los Estados Unidos de América: varios países son poseedores de colonias en Asia, África y tienen acceso a los mercados de América latina. La clase dominante en ese entonces, la burguesía, no sólo ha tomado el poder político desplazando a la nobleza feudal y al clero, no sólo ha desterrado en gran parte la visión religiosa del mundo, sino que además con su visión laica (ajena a la religión) y utilitarista (que busca ante todo la utilidad del conocimiento) ha desarrollado la tecnología, revolucionando la producción e impuesto una visión científica.

En esta época la burguesía pretende no sólo conocer científicamente el funcionamiento de la sociedad (economía, sociología), la forma de ordenarla mejor (política), sino que además busca la manera más adecuada de reglamentarla (derecho), así como de conocer otras sociedades menos evolucionadas para imponer en ellas los cambios requeridos a sus intereses de dominación (antropología). Pretende, finalmente, conocer el desarrollo de las sociedades para prever futuros cambios o evitar errores de las civilizaciones pasadas (historia).

En estas circunstancias habrá que entender que el nacimiento mismo de las ciencias

<sup>24</sup> Paoli Bolio, Francisco José. "Las ciencias sociales y la interdisciplina" en: Paoli Bolio, Francisco José y García, José Luis (1996). *El surgimiento de las ciencias sociales y la interdisciplina*. Ed. Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco/Temas Universitarios, México, pp. 53-54.

sociales, aparte de estar condicionado por factores de orden teórico y/o cognoscitivos, constituye un proceso de orden cultural, y, por tanto, relacionado particularmente con la organización social capitalista. Sin embargo, también habrá que entender que lo que hoy recibe el



Juan Calvino, impulsor de la reforma protestante de la Iglesia Católica en el Siglo XIV.

nombre de ciencias sociales es, en mucho, producto del complejo desarrollo histórico de la Europa occidental que viene desde la etapa del Renacimiento (siglos XV-XVI) hasta la era de las "revoluciones burguesas" (siglos XVII-XVIII), pasando por la etapa que John Bernal llama "La revolución científica del siglo XVII".

En primera instancia, el Renacimiento, con antecedentes desde el siglo XIV (Dante, Petrarca, Bocaccio) forma parte de un amplio proceso histórico de transición del modo de producción feudal al capitalista. De los siglos XV al XVIII, aproximadamente, se asiste al complejo proceso de acumulación originaria del capital en Europa occidental, impulsado por la naciente clase burguesa, que tenía como armas al comercio, la manufactura, la ciencia y la filosofía para el cambio que estaba propiciando.

Los descubrimientos geográficos de los siglos XV y XVI y las conquistas posteriores de gran parte de África, América y Asia, formaron el mercado mundial, en tanto que la Reforma Protestante rompió el poder monolítico de la Iglesia. Las ciencias, el arte, la tecnología y la filosofía experimentaban un desarrollo sin precedentes.

Durante los siglos XV y XVI se da el apogeo del Renacimiento en Europa, caracterizado entre otras cosas por el surgimiento de varias ciencias (anatomía, astronomía, física, mineralogía). Al siglo XVII, le sigue una etapa caracterizada por el desarrollo de las ciencias naturales y la llamada "filosofía natural": se busca conocer la realidad a través de métodos, ya sea el inductivo o el empirismo que pone a la experiencia como fuente de todo conocimiento.

Sin embargo, los cambios en este periodo no se presentan de forma pacífica. No sólo hubo violencia en la conquista y sometimiento de las colonias; la hubo también en las guerras entre las potencias europeas, así como en las luchas fratricidas de tipo religioso y los amplios levantamientos campesinos. Durante el siglo XVI no hubo más de diez años de paz y en el siglo XVII no llegaron a veinte.

Hay una fe en las potencialidades del hombre en toda esta nueva visión; una confianza en el progreso y un enfoque cada vez más separado de la religión, aunque aún no se llega al ateísmo. Y no es para menos: se han descubierto y sometido nuevas tierras, se avanza en el conocimiento del Universo y el hombre. Asimismo, se dan grandes pasos hacia el establecimiento de un método de conocimiento científico que desplaza a la pura fe religiosa. Inducción, deducción y experimentación son palabras que toman carta de naturaleza, tanto entre científicos como entre filósofos.

Las ideas filosóficas dominantes desde la segunda mitad del siglo XVII hasta el XVIII,



Juan Jacobo Rousseau

dentro de un clima general de optimismo, ponen al hombre como objeto de estudio, desplazando a las cuestiones religiosas. Así, son *humanistas*. Otra característica de estas ideas filosóficas es el énfasis en una teoría del conocimiento que desplaza a la fe, y que implica la polémica entre los racionalistas (Descartes) y los empiristas (Bacon y Locke, principalmente). Al contestar la pregunta: ¿cómo conocemos?, los primeros contestan que con la *razón*, mientras que los segundos contestan que con la *experiencia*, es decir, a través de los sentidos.

Así se llega al siglo XVIII en el que el Iluminismo, como conjunción de todos estos avances, se propone avanzar en el conocimiento, desterrando, como dicen sus propios autores, las tinieblas de la ignorancia y la superstición. Con antecedentes en los filósofos de la naturaleza ya mencionados, así como en el inglés John Locke, este movimiento iluminista tendrá su gran desarrollo en Francia, con los enciclopedistas Diderot, D'Alembert, Rousseau, Voltaire y Montesquieu, críticos de varias de las bases de sustentación del feudalismo, pero al fin y al cabo representantes de la ideología burguesa avanzada. En el mismo siglo, el inglés Adham Smith, con su *Riqueza de las naciones*, obra que toma mucho de los pensadores fisiócratas franceses, inaugura la nueva ciencia de la economía.

co es la toma del poder político por parte de la burguesía, mediante las llamadas revoluciones democrático-burguesas. Las principales fueron la inglesa del siglo XVII y la francesa del siglo XVIII.

Pero estas revoluciones, aunque dirigidas por la clase burguesa, fueron ejecutadas por el pueblo que en muchas ocasiones pretendió ir más allá y transformar profundamente a la sociedad. Ello nos explica por qué una vez que la burguesía toma el poder retoma su anterior vocación revolucionaria y ahora trata de frenar -de cualquier forma posible- los ímpetus revolucionarios del pueblo. Ello, naturalmente, se refleja en el terreno de las ideas.

La burguesía que apenas tiene unos años en el poder, teme ahora al creciente descontento proletario, tanto a sus levantamientos a veces desordenados, como a los movimientos obreros organizados y a las nuevas teorías socialistas: del socialismo utópico al científico de Marx y Engels.<sup>35</sup>

La consecuencia más importante de todo este proceso histórico descrito es que el nacimiento y desarrollo de la mayor parte de las ciencias sociales no sólo obedeció a una razón histórica marcada por la consolidación de la burguesía, sino que además conlleva la necesidad de conservar la sociedad tal y como estaba en esos momentos. Para ello, la burguesía de entonces sienta una serie de principios que cree eternos, como la ley de la oferta y la demanda, el individualismo o la sociología que aspira al estudio y conservación del "orden social", etc. Como señala Pierre Fougeyrollas:

[...] el desarrollo de las matemáticas, de la astronomía y de la física durante el lapso que va del siglo XVI al XVIII es inseparable del ascenso económico, social y político de la burguesía, ascenso ocurrido sobre la base

La culminación de este proceso ideológico-

<sup>35</sup> Gallo, Miguel Ángel (1996). Op. Cit.; pp. 12-15.

de las nuevas fuerzas productivas de este periodo. Y esta misma burguesía, en lucha con lo que queda del sistema feudal, contra el Estado monarca-feudal y la ideología que lo justifica, trata de promover una nueva representación global del hombre, de la sociedad y del Estado. Las 'ciencias sociales' de hoy han nacido de este esfuerzo histórico de la burguesía ascendente por extender los métodos de la ciencia matemática de la naturaleza a los fenómenos humanos. No se pueden comprender los límites en los cuales permanecen encerradas si no es a partir de la ideología del Siglo de las Luces, o sea a partir de cuadro conceptual que les ha asignado el desarrollo histórico moderno.<sup>26</sup>

Esto último nos indica que las ciencias sociales, no brotaron del vacío, sino que respondieron en su momento a las circunstancias históricas que las hicieron posibles.

### 1.2. Las exigencias de una nueva ciencia social y de otras disciplinas humanísticas acordes con la nueva estructura socio-política

Las clases sociales son grupos característicos, tanto dominantes como dominados, que surgen en los orígenes de las sociedades capitalistas. Unos tienen medios de producción, otros sólo tienen su fuerza de trabajo. Dichas clases, como tienen intereses y objetivos encontrados, luchan por imponer esos intereses y organizar a toda la sociedad en función de ellos. La clase dominante, trata siempre de hacer aparecer *sus* intereses como los intereses *generales*. Este es un proceso de legitimación, en el que la clase dominante no sólo utiliza los recursos económicos a su disposición, sino la fuerza física (los ejércitos, la policía), los conocimientos científicos y las ideologías.

En las sociedades actuales, una clase, la burguesía, aspira a controlar no sólo la esfera

económica, sino también el mundo material y el simbólico (el de los materiales significativos) según sus intereses y valoraciones. Busca esta clase imponer sus concepciones del mundo, su cosmovisión, porque sólo esto último le garantiza el control completo de la sociedad.

Este dominio de la clase burguesa a las demás clases, concretamente, al proletariado y a las llamadas clases medias o intermedias (entre burguesía y proletariado), ha sido conseguido en un proceso largo. La burguesía tiene sus orígenes cuando las sociedades feudales tocan a su fin. Los antecedentes de la burguesía son, sin duda, los comerciantes y artesanos que se liberan de la sujeción feudal. A partir de ese momento, esta fuerza social emergente libra una lucha por desplazar al grupo dominante compuesto por señores feudales, dueños de las tierras y de las armas, y por el clero, dueño del conocimiento. El combate no sólo tiene lugar en el terreno económico, sino en el científico, en el ideológico y por último en el terreno político, ya que la instancia política sintetiza y da forma general a todas las luchas sociales parciales.

En el terreno del conocimiento, la clase emergente que aspira a controlar la nueva sociedad capitalista, insiste en la razón y en el desarrollo del método experimental, para contraponerlos a la fe y a las explicaciones metafísicas o reveladas. En este sentido, no es gratuito el enorme desarrollo de las ciencias naturales. La clase burguesa triunfa finalmente en los siglos XVIII y XIX, eliminando a los grupos dominantes anteriores. La sociedad se organiza para producir masivamente mercancías destinadas a todos los posibles adquirentes de ellas.

Las ciencias naturales y las explicaciones del mundo logradas por ellas, tienen también la función de romper una imagen del mundo que correspondía a una sociedad superada en el terreno económico y político. Así, la clase burguesa, en la medida en que se posesiona

<sup>26</sup> Fougerollas, Pierre (1988): Op. Cit; p. 14.

del control social completo, define al conocimiento que surge de las ciencias naturales como "conocimiento científico". Los otros conocimientos son meras especulaciones o explicaciones metafísicas que corresponden a una etapa superada. No era posible pensar que la clase burguesa que inicia su marcha ascendente hasta la cúpula del dominio social aceptara un mundo fijo, definido por Dios o por la "naturaleza", en los términos en que lo definieron Aristóteles, Santo Tomás de Aquino y otros pensadores de épocas anteriores. La burguesía tenía que superar esta imagen fatalista, con una imagen racional del mundo; tenía que inaugurar su ejercicio del poder con una serie nueva de ideas guía que, por principio, encuentra en las ciencias naturales y en el método experimental, racionalista, capaz de obtener explicaciones verificables.

Pero para organizar y racionalizar el cambio social —nos dice Wallerstein— primero era necesario estudiarlo y comprender las reglas que lo gobernaban. No sólo había espacio para lo que hemos llegado a llamar ciencia social, sino que había una profunda necesidad social de ella. Además, parecía coherente que si se intentaba organizar un nuevo orden social sobre una base estable, cuanto más exacta (o "positivista") fuese la ciencia tanto mejor sería lo demás. Esto era lo que tenían presente muchos de los que empezaron a echar las bases de la ciencia social moderna en la primera mitad del siglo XIX, especialmente en Gran Bretaña y en Francia, cuando se volvieron hacia la física newtoniana como modelo a seguir.<sup>37</sup>

Las ciencias sociales han emergido pues, en circunstancias concretas, contra la idea errónea de que la ciencia por sí sola ha evolucionado y ha revolucionado al mundo; en estas circunstancias, la ciencia surge como producto de un tipo de sociedad y de la acción de una clase dominante dentro de esa sociedad, que

la utiliza como combate teórico y práctico en su lucha contra grupos a los que desbancan del dominio social y político. Desde luego, la lucha de la clase burguesa, en cuanto se convierte en indiscutiblemente dominante, tampoco cesa, sino que se enfrenta a nuevas contradicciones con una nueva clase emergente. No cabe duda, por otro lado, que las explicaciones científicas representan, en general, una etapa de mayor liberación o de menor enajenación para la humanidad.

Paralelamente al ascenso de la clase burguesa, se gestaba otra clase que estaba llamada a disputarle el predominio: el proletariado. Esta última clase, se forma inicialmente con trabajadores serviles que se van liberando y algunos artesanos que no pueden resistir la competencia de las primeras industrias. Después se van proletarizando los campesinos que abandonan el servilismo. El proletariado se caracteriza por realizar un trabajo asalariado, en contraste con el trabajo que desarrollan los esclavos (sin ningún pago) o los siervos medievales atados a la tierra a la que arrancaban frutos que consumían y entregaban al señor feudal y al clero. La nueva clase se denomina proletariado, porque sólo contaba con su fuerza de trabajo y con su prole. Para sostenerse y sostener a sus familias, el proletariado vendía como mercancía su fuerza de trabajo. Esta es, como vimos, una de las premisas indispensables para que el modo de producción capitalista emergiera en la historia.<sup>38</sup>

Así pues, paralelamente a que la burguesía conquista el dominio de la nueva sociedad capitalista, el proletariado se va formando. Las masas trabajadoras asalariadas posibilitan el establecimiento del nuevo orden social, pero son brutalmente explotadas en ese proceso. Como lo advierte el joven Marx en sus *Manuscritos económico-filosóficos*, escritos en 1844, se

<sup>37</sup> Wallerstein, Immanuel (1996). *Abrir las Ciencias Sociales*. Ed. Siglo XXI-editores, México, p. 11.

<sup>38</sup> Paoli Bolio, Francisco J. (1990). Op. Cit.: pp. 32, 33 y 34.

produce una enorme devaluación del mundo humano. Paradójicamente, esta devaluación ocurre concomitantemente con un gran incremento en la producción de bienes y servicios. Al decir de Marx:

El trabajo ciertamente produce maravillas para los ricos pero produce privación para los trabajadores. El trabajo produce palacios, pero para los trabajadores, barracas. Produce belleza, pero deformidad para los trabajadores [...]<sup>39</sup>

Tengamos, pues, en cuenta la lucha de clases, como un factor que condiciona el desarrollo de las ciencias. Sin embargo, hay en todo esto una paradoja, y es que por un lado, el conocimiento científico (que surge con la sociedad capitalista) representa una instancia liberadora, en tanto que la producción capitalista, por otro lado, conduce hacia una mayor enajenación y/o alienación humanas.



Emmanuel Kant.

Las ciencias sociales son, en términos generales, las últimas que aparecen en escena. Ellas no parecen ser necesarias a la sociedad

hasta que ésta experimenta grandes sacudimientos y cataclismos. Como señalan Mardones y Ursúa:

El hombre fue desafiado a la altura de finales del siglo XVIII. Tuvo lugar uno de esos acontecimientos que conmueven hasta los cimientos del mundo social y que, según Kant, no se olvidarán jamás: la revolución francesa. Hasta entonces [...] la sociedad no constituía un problema para la conciencia [...] Todavía era posible una visión monolítica, sin problemas, de la conciencia. Hasta cierto punto, las relaciones sociales, la cultura, el pasado y porvenir de la sociedad, funcionaban inconscientemente, asemejados a las fuerzas elementales del cosmos. Pero desde el momento de que la sociedad europea hace crisis, se convirtió en un problema para sí misma a nivel de la práctica (modo de organización) y se hizo evidente la ignorancia teórica (modo de comprensión). De esta manera quedaba expedito el camino para la aparición de las ciencias del hombre y, en particular, de las ciencias que concierne a la sociedad. La crisis, el estado crítico, en que se encontraron los hombres y las sociedades occidentales, enfrentados con la necesidad de una nueva reordenación social y de obtener equilibrio, sacudió los espíritus en favor de una intervención consciente y refleja de la sociedad sobre sí misma.<sup>40</sup>

Se trata, sin lugar a dudas, de sacudimientos y cataclismos que paradójicamente, son los que condicionan el surgimiento de los saberes sociales. Nos referimos sobre todo a las transformaciones sociales producidas por la Revolución francesa y la Revolución industrial, a las que Hobsbawm califica como "revoluciones burguesas". Se trata, sin duda, de las dos revoluciones europeas que más efectos han tenido en los últimos siglos en todos los ámbitos del quehacer europeo y de la humanidad. Son, por su propia naturaleza, acontecimientos que dividen épocas diferentes de la humanidad. La

<sup>39</sup> Marx, Karl (1968). *Manuscritos económico-filosóficos de 1844*. Ed. Grijalbo, México, p.74.

<sup>40</sup> Mardones, J.M. y Ursúa, N. (1993). *Op. Cit.*, p. 21.

revolución industrial, se expresa con mayor fuerza en la esfera de la producción económica, mientras que la revolución francesa, lo hace en las formas de organización política y de gobierno que impactarán en casi todo el mundo. Ambos, hay que decirlo, constituyen acontecimientos de primer orden para el triunfo del capitalismo a nivel mundial.

La revolución industrial, temporalmente se ubica entre los siglos XVIII y XIX. Este suceso lo podemos definir como aquel proceso que, teniendo a Inglaterra como el primer país en que ocurre, implicó la transformación radical del antiguo sistema de producción artesanal local a uno fincado en la alta producción mercantil mecanizada, en fábricas en las que el capital concentra gran número de asalariados. El destino de esta producción es, finalmente, el mercado mundial.

Los países europeos cuya estructura social y política tuvo más cambios, y que en su tiempo se convirtieron en las potencias económico-militares, dueños de las colonias de América y África, fueron aquellos en los que la revolución industrial fue más temprana y fuerte. Así pasó con Inglaterra, Francia, Alemania, entre otros países europeos. En estos últimos, los fuertes cambios industriales transformaron el campo, las ciudades y la misma estructura social.

Por otra parte, la Revolución francesa constituye un hecho ocurrido en Francia en 1789. A través de esta revolución, la

burguesía francesa, apoyada en el pueblo francés (clases medias y trabajadores) se hace, por la fuerza de las armas, del poder político y establece la forma republicana de gobierno y al liberalismo como forma de pensar y/o conjunto de principios para actuar en las diferentes esferas de la actividad social. La primera República Popular apareció así en Francia, previa ejecución del monarca en turno, Luis XVI, y la eliminación legal de los privilegios de la nobleza y de la sangre. La Declaración Universal de los Derechos del Hombre, sintetizada en los lemas de Igualdad, Libertad y Fraternidad, son producto de esta revolución.

## 2. La ciencia de lo social: Los aportes de Augusto Comte y Carlos Marx

Como consecuencia de las llamadas "revoluciones burguesas", la sociedad capitalista misma va a plantear como necesidad la aparición de nuevas formas de pensar y, por tanto, de investigar lo social. Este hecho resulta sumamente significativo, sobre todo si tomamos en cuenta que los distintos momentos por los que atraviesa la Europa de la primera mitad del siglo XIX, va a dar origen a dos de las más grandes y contradictorias propuestas de interpretación de lo social que se van a conocer en el siglo XIX, nos referimos, por supuesto, a las propuestas de Augusto Comte y Carlos Marx, cuyas principales aportaciones, para el caso de la constitución de una ciencia social autónoma e independiente, van a consistir en haberse planteado por primera vez, de manera sistemática: 1) la posibilidad de establecer leyes acerca de los fenómenos



sociales; 2) delimitar tanto el objeto como el carácter positivo y objetivo de los estudios sociales; 3) determinar el carácter evolutivo de este tipo de fenómenos y 4) elaborar una teoría general de las ciencias sociales que se plantea la posibilidad de una ciencia social única. A continuación, pasamos a bosquejar cómo se expresan estas aportaciones en quienes han sido llamados dos de los grandes fundadores de la moderna ciencia social: Comte y Marx.

### 2.1. Las aportaciones de Augusto Comte

La obra de Augusto Comte (1798-1857) habrá que situarla en la etapa histórica en la que éste desarrolla su pensamiento. Así, tenemos que a principios del siglo XIX Europa vivía la consolidación del capitalismo industrial, debido al doble ciclo de las revoluciones burguesas: por un lado tenemos el ciclo político (revoluciones democrático-burguesas) y por el otro, el ciclo llamado industrial (revolución industrial). En este momento las clases burguesas han consolidado su dominio dejando en la penumbra de la historia a la etapa feudal.

El desarrollo de las ciencias naturales, de la mecánica y la tecnología, así como el flujo constante de una inusitada riqueza, hacían imaginar a los optimistas que se estaba llegando a una etapa de progreso irreversible en todos los órdenes. Pero algunos teóricos advirtieron que este recién edificado sistema tenía también un aspecto oscuro, cruel y al mismo tiempo peligroso: aquella masa de bienes y riqueza que llegaban a unos cuantos países y a unas pocas clases, se habían iniciado y se desarrollaban gracias a la rapiña y explotación de continentes enteros, de masacres y despoblación masiva de indios, negros y asiáticos. Y no sólo se trataba del progreso europeo como contraparte de la miseria colonial, sino también del enriquecimiento burgués a costa de la miseria proletaria, por lo que ese era el aspecto oscuro de los siglos llamados "luminosos".

De esta manera la clase burguesa, ahora

triumfante, pierde su carácter revolucionario. Ya no aspira a cambiar una sociedad, sino progresar a partir del orden. Ahora se intentará estudiar la sociedad, analizar sus tendencias, descubrir sus leyes para influir sobre ella, para adaptarla a las nuevas necesidades, pero ante todo para liberarla de conflictos, puesto que el proletariado comenzaba a aparecer con enorme fuerza en la historia. La propuesta de construir una ciencia social que cumpla con estas necesidades es lo que define al proyecto comteano, el cual se propone: descubrir las leyes del desarrollo social; justificar las ansias burguesas de una sociedad estable; justificar teóricamente la etapa capitalista industrial, el predominio de la burguesía y la explotación europea de otros continentes; eternizar el régimen capitalista; frenar los movimientos obreros y combatir la reacción feudal y el oscurantismo religioso.

Augusto Comte, testigo de los movimientos sociales franceses, pretende el estudio y, por tanto, el mejoramiento de la sociedad, es decir, que ésta evolucione pero que no caiga en revoluciones. Creía, como dice Timasheff, que para mejorar la sociedad era necesaria una ciencia teórica de la sociedad. Como esta ciencia no existía, se dispuso a crearla.<sup>41</sup> En la idea de cumplir con este propósito, Comte escribió lo siguiente:

Poseemos ahora una física celeste, una física terrestre, ya sea mecánica o química, una física vegetal y una física animal; todavía necesitamos una más y la última, la física social, para completar el sistema de nuestro conocimiento de la naturaleza. Entiendo por física social la ciencia que tiene por objeto el estudio de los fenómenos sociales considerados con el mismo espíritu que los astronómicos, los físicos o los fisiológicos, es decir, sujetos a leyes naturales invariables, cuyo descubrimiento es el objeto es-

<sup>41</sup> Timasheff, Nicolás (1961). *La teoría sociológica*. Ed. FCE, México, pp. 32-33.

pecial de investigación.<sup>42</sup>

Por esta razón se considera a Comte el fundador de la Sociología, también llamada por él mismo -como se establece en la cita anterior- "física social". No obstante dar nombre a la ciencia social, cabe señalar que la **aportación fundamental de Comte consiste en haber delimitado su objeto y haber dado de ella, por primera vez, una definición precisa.** Puesto que para él la "física orgánica" es la ciencia del individuo, la "física social" debe ser la ciencia de la especie humana. Más concretamente, la física social, o sociología, comprende dos partes: la **Estática social**, que es el estudio anatómico de la sociedad (que estudia las acciones y reacciones mutuas que las diversas partes del sistema social ejercen continuamente entre sí) y la **Dinámica Social**, que es a la estática lo que la fisiología es a la anatomía. La Estática es el estudio del orden, mientras que la Dinámica es el estudio del progreso, entendido éste no como perfeccionamiento sino como desarrollo que no implica juicios de valor.

Aunado a la anterior, otra de las principales aportaciones de Comte al estudio de lo social **consiste justamente en haber afirmado el carácter positivo de las ciencias sociales.** Esto significa que la ciencia social, entendida como "física" debe atenerse exclusivamente a los hechos, a lo dado, es decir, a aquello que es susceptible de ser observado y experimentado. En este sentido, afirmar el carácter positivo de las ciencias sociales significaba para Comte separar definitivamente de los estudios sociales las reflexiones de orden moral y metafísicas, cosa que él no logró del todo ya que no pudo evitar que sus sentimientos, aspiraciones y deseos sobre el "deber ser" aparecieran en sus análisis científicos, al grado de llegar a proponer una "religión univer-

sal" para la humanidad. Sin embargo, esto último no le quita el mérito a Comte de haber sido quien introdujo una nueva noción de científicidad que sigue vigente hasta nuestros días, y que consiste en exigir como requisitos de toda ciencia, el contar con un objeto de estudio y un método propios.

## 2.2. Los aportes de Carlos Marx

Carlos Marx, junto con Federico Engels, fueron los creadores del materialismo histórico, y con ello, representan la cumbre del pensamiento socialista revolucionario. Mientras que Comte desarrolló sus teorías para evitar la revolución, y por lo tanto trabajó consciente e inconscientemente para la burguesía, Marx lo hace para el advenimiento de la revolución socialista. Por ello trabaja conscientemente para los proletarios y las demás clases explotadas de la sociedad. A este respecto conviene advertir que, por lo que vamos a analizar a continuación, su postura en torno a las ciencias sociales aparece fuertemente impregnada por su pensamiento político. A diferencia de Comte, para quien la ciencia es un instrumento técnico para lograr equilibrio en la sociedad capitalista, para Marx, la ciencia es un factor que ha de contribuir a la transformación de la sociedad capitalista.

Las aportaciones de Marx, a diferencia de las de Comte, fueron un largo tiempo olvidadas en los medios científicos a causa del contexto político en el que éstas se insertaban, sin embargo, la influencia de sus ideas científicas no empieza a destacarse sino hasta mediados del siglo XX. Entre los principales aportes que logra realizar Marx para la constitución de una ciencia social autónoma e independiente durante el siglo XIX, podemos señalar los siguientes:

1) La primera aportación de Marx consiste en **haber planteado las bases de una ciencia social objetiva, al afirmar que las relaciones jurídicas, las formas políticas, la ideo-**

<sup>42</sup> Comte, Augusto (1987). *Curso de filosofía positiva*. Ed. Porrúa, México, p. 54.

logía, etc., dimanar de la infraestructura económica y del estado de las "fuerzas productivas" de la sociedad. Esto significa que es la vida material, sus modos de producción organizados, los que determinan las formas de la conciencia social, esto es, que la vida social no debe explicarse por la concepción que de ella tienen sus participantes, sino por causas profundas que escapan a la conciencia, y que se localizan en las condiciones materiales mismas en que los hombres producen su vida social. Ahora bien, cabe aclarar a este respecto que Marx no fue partidario de un determinismo económico en el sentido de aceptar una preeminencia absoluta de la "base" económica sobre los aspectos superestructurales (ideas, creencias, ideologías, etc.), antes bien, entre estructura económica y superestructura, para Marx, existe una influencia recíproca.

2) Una segunda aportación de Marx consiste en **asignar un carácter relativo y evolutivo a los fenómenos sociales**. A diferencia de filósofos como Comte, Condorcet, San Agustín, entre otros, piensa que la pretendida naturaleza del hombre es resultado de la historia misma. Esta última no se desenvuelve siguiendo un desarrollo unilateral, sino según un proceso dialéctico, en donde todos los elementos de la realidad social son relativos y su evolución está dada por la interconexión de los mismos unos respecto de otros y todos respecto de la historia.

3) La tercera aportación que formula Marx está en **haber dado pie a una primera teoría general de las ciencias sociales**. Esto significa que el marxismo constituye el primer sistema completo de explicación de los fenómenos sociales, es decir, la primera cosmogonía, el primer intento de explicar la totalidad de la vida social, al hombre mismo y sus creaciones, entendidos éstos como la "síntesis de múltiples determinaciones", esto es: como el conjunto de las relaciones sociales (económicas, políticas, jurídicas, etc.).

### 2.3. La unidad de la ciencia social en Augusto Comte y Carlos Marx

A pesar de las grandes diferencias que, como vimos, separan al pensamiento social de Comte y de Marx, sin embargo, **ambos comparten una misma creencia: la unidad del saber social, es decir, la convicción de la posibilidad de una ciencia social única capaz de estudiar la totalidad de la vida social**. Augusto Comte afirma, por ejemplo, que "los fenómenos sociales son profundamente conexos" y que todo estudio de una categoría social particular por sí misma resulta algo estéril. Sin embargo, es Marx quien enfatiza todavía más que Comte, el carácter unitario de la ciencia social al destacar la estrecha dependencia de todos los fenómenos sociales, en donde ninguno de éstos puede ser válidamente analizado con exclusión de los demás. En tal sentido, desde la perspectiva de Marx, estudiar un fenómeno de manera aislada equivaldría tanto como a percibir en él solamente una de sus manifestaciones y no ver los vínculos necesarios que lo unen con otros fenómenos, que vienen siendo los que lo constituyen. Desafortunadamente, la creciente especialización que sufren los distintos saberes sociales a partir del siglo XX, parece haber dado al traste con los esfuerzos a favor de la unidad de la ciencia social planteados por los partidarios de este proyecto, que en un primer momento encarnara en Comte y en Marx.

### 3. La diversificación de las ciencias sociales

En la actualidad ya no se habla de la unidad de una ciencia social que preconizaron los clásicos del pensamiento social; en su lugar encontramos la proliferación de un conjunto de ciencias particulares con sus respectivos objetos de estudio, métodos y categorías propios. La ciencia social se ha desmembrado en disciplinas particulares cada vez más numerosas (etnografía, psicología social, economía política, sociología jurídica, etc.). A continuación estu-

diaremos los factores principales que hicieron posible esta diversificación.

### 3.1. Factores de la diversificación

Entre uno de los factores más importantes que posibilitó el desmembramiento del saber social está la **necesidad de especialización** a que se vieron obligados este tipo de saberes. Con esto se quiere indicar que la **complejidad misma de los hechos sociales y la diversidad de técnicas para observarlos exigen una especialización**. La sociología, que desde sus inicios pretendiera convertirse en la "ciencia primera" de lo social es incapaz de abarcar el conjunto de la realidad social; ninguna ciencia puede por sí misma, con sus propios conceptos, teorías, métodos, etc., dar cuenta de manera cabal de la totalidad de la vida social. Ello mismo ha provocado, por la fuerza de los hechos, separar las diversas ramas de la ciencia social en ciencias sociales particularizadas.

Otro de los factores a través del cual se ha agudizado la creciente especialización de los saberes sociales deriva de la **ausencia de una teoría general de las ciencias sociales**. Con ello no se quiere decir que sea deseable eliminar el carácter plural de la teoría en el campo de las ciencias sociales, sino más bien, que no existe una cosmogonía (como teoría general) que sirva de nexo a los diferentes científicos sociales para llevar a cabo investigaciones conjuntas. Estas cosmogonías generales (llámese positivismo, marxismo, darwinismo, etc.) son precisamente las que entran en crisis en el siglo XX, pues dichos modelos ya no nos sirven para explicar nuestro mundo contemporáneo, ya que se trata de modelos universales que se autoproclamaron como explicaciones absolutas (grandes teorías), las cuales dejaron de ser funcionales para explicar un mundo cada vez más cambiante e impredecible como es el nuestro.

Un tercer factor que ha contribuido a la

especialización es el **aislamiento de las disciplinas universitarias y la diversidad de formación de especialistas de las ciencias sociales**. Se forma hoy en compartimentos estancos; cada vez más se educa menos para la sabiduría, la erudición y el conocimiento comprometido con el entendimiento global del fenómeno humano. A continuación hablaremos del amplio espectro que conforma actualmente el campo de las ciencias sociales particulares, desarrollando una breve descripción de dichos saberes.

## 4. Las ciencias sociales actuales: Concepto, objeto de estudio y métodos

### 4.1. Historia

#### a) Concepto y objeto de estudio

La primera de las disciplinas de la ciencia social que alcanzó una existencia autónoma real fue la Historia. Se trata, desde luego, de una de las prácticas más antiguas, como lo es el propio término. Etimológicamente proviene del griego y significa investigación, indagación, búsqueda, recolección de datos. Al decir de Cicerón, Herodoto es el padre de la historia, quien escribió *Los nueve libros de historia*.



Herodoto

Inicialmente, la historia surge como relato del pasado, que es precisamente el significado que nos heredaron los griegos. Ya bien entrado el siglo XIX, Ranke va a sostener una visión de la historia desde un estatuto positivista, considerándola como la ciencia que tiene por objeto "sólo mostrar lo que realmente acon-

teció en el pasado". Desde esta perspectiva, la historia consiste en un cuerpo de hechos pasados verificados.

Esta concepción de la historia como registro "de lo que realmente sucedió en el pasado", es fuertemente cuestionada por algunos historiadores del siglo XX como Marc Bloch y E.E. Carr, para quienes no todos los datos acerca del pasado son hechos históricos, ni son tratados como tales por el investigador. Los hechos no hablan por sí solos, es el sujeto historiador el que los hace hablar y los convierte en históricos a través de sus propias fuentes y testimonios en que basa su interpretación. Marc Bloch objeta la visión positivista de la historia sustentada por Ranke, de la siguiente manera:

Se ha dicho alguna vez: 'la Historia es la ciencia del pasado'. Me parece una forma impropia de hablar. Porque, en primer lugar, es absurda la idea de que el pasado, considerado como tal, pueda ser objeto de la ciencia. Porque ¿cómo puede ser objeto de un conocimiento racional, sin una delimitación previa, una serie de fenómenos que no tienen otro carácter común que el no ser nuestros contemporáneos? ¿Cabe imaginar en forma semejante una ciencia total del Universo en su estado actual?<sup>43</sup>

En contraposición a la concepción positivista de la historia, para Bloch la ciencia histórica es "la ciencia de los hombres en el tiempo", concebido el tiempo como categoría en la que cobran sentido e inteligibilidad los hechos históricos, fundamentalmente humanos. La historia, por tanto, no es la ciencia del pasado por el pasado mismo, sino el estudio del pasado para comprender el presente y el intento de comprender el presente por el pasado. El tiempo histórico de los historiadores, es el tiempo concebido como la interconexión del pasado con el presente y de este último con el pasado.

Como señala el mismo Bloch: "No hay, pues, más que una ciencia de los hombres en el tiempo y esa ciencia tiene necesidad de unir el estudio de los muertos con el de los vivos."<sup>44</sup>

Desde esta concepción de la historia, se establece un proceso de interacción entre el historiador y los hechos históricos del pasado, es decir, un diálogo permanente entre la relación de hechos del presente y los hechos del pasado.

La historia, desde esta perspectiva, queda planteada en una doble dimensión: como ciencia y como objeto de estudio. Como ciencia, es el estudio de los hombres en el tiempo (pasado y presente), pero a su vez, es la serie conexa del conjunto de acontecimientos humanos que se dan efectivamente en el tiempo. Así, tomando en cuenta esta doble dimensión, tenemos una historia acontecimiento y una historia interpretación; una historia como hecho y una historia como proceso de interpretación. Sintetizando lo anterior, podemos decir que la historia:

- Estudia el movimiento de la vida humana a través del tiempo, abarcando así la tríada: pasado, presente y futuro.
- El objeto primario de la historia es el hombre como ser temporal. La historia es esencialmente humana, y no tiene razón de ser el estudio de épocas anteriores a la evolución humana. Con esto no se quiere decir que este tipo de estudios no sean importantes, sino que simplemente no atañen a la historia como tal.
- La historia es el estudio científico de las sociedades a través del tiempo.<sup>45</sup>

#### b) Métodos de la historia

Toda interpretación de la historia implica no solamente una concepción filosófica en torno

<sup>43</sup> Bloch, Marc (1987). *Introducción a la historia*. Ed. Breviarios del FCE. Decimatercera Reimpresión, México, p. 22.

<sup>44</sup> *Ibidem.*; p. 44.

<sup>45</sup> Gallo, Miguel Ángel (1996); *Op. Cit.*; p. 119.

al hombre concebido como ser histórico, sino además una postura metodológica de cómo indagar esta historia en el decurso del tiempo. Centralmente, se puede decir que son tres los métodos y/o procedimientos lógicos y técnicos a los que recurre el historiador:

- 1) *La heurística.* Es la investigación de tipo documental, a través de la cual el historiador busca fuentes fundamentalmente de primera mano (testimonios), que le permitan la construcción de una interpretación histórica lo más objetiva posible.
- 2) *Crítica histórica.* Es el procedimiento básico del historiador. De toda la información recopilada, tendrá que establecer métodos y procedimientos que le permitan determinar si la información es válida o no (fuentes de primera mano, inferencias, extrapolaciones, constataciones). La crítica histórica se refiere, entonces, al procedimiento metodológico del historiador mediante el cual somete a una vigilancia lógica y metodológica la autenticidad de los testimonios en los que se sustenta el proceso de interpretación histórica.



Adam Smith

- 3) *Construcción histórica.* Se refiere al proceso reflexivo al que el historiador somete los testimonios recibidos como fuentes de la interpretación. La base de esta reflexión y/o construcción histórica es el estudio de los hechos históricos tomando en cuenta que éstos no se presentan de forma aislada, sino en su compleja interconexión: pasado-presente y presente-pasado.

## 4.2. Economía

### a) Concepto y objeto de estudio

La palabra economía tiene su origen en Grecia y proviene de los vocablos *oikos* que significa casa y *nomos* que quiere decir ley, manejo, cuidado, administración, que traducido literalmente, denota manejo económico de la casa, cuidado del patrimonio familiar. En este sentido no es casual que se considere a Aristóteles el creador del término "economía", para quien esta ciencia designa las leyes de la economía doméstica. El economista es, de esta forma, el administrador de la casa, y en un sentido más amplio, el acto de administrar correctamente el patrimonio.

Este concepto se ha ampliado actualmente, hasta alcanzar no sólo a la economía doméstica, sino a todos aquellos aspectos relacionados, por ejemplo, con la economía de todos los países, de todos los Estados, de la familia, del derecho, de la administración, etc.

Como ciencia moderna e independiente de la filosofía y de la política, la economía data de la publicación de la obra *Investigaciones sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones* (1776), del filósofo y economista

escocés Adam Smith. Sin embargo, es a partir del siglo XIX, hasta llegar a nuestros días, que la economía se define como la "ciencia social que estudia los procesos de **producción, distribución, comercialización y consumo de bienes y servicios**. Los economistas estudian cómo alcanzan en este campo sus objetivos los individuos, los distintos colectivos, las empresas de **negocios** y los gobiernos."<sup>46</sup>

<sup>46</sup> Enciclopedia Microsoft (R) 98. (c) 1993-1998 Microsoft Corporation.

Como ciencia que estudia los procesos de la producción, la economía trata de los mecanismos mediante los cuales los hombres producen satisfactores combinadamente para complacer todas sus necesidades. Por su parte, como proceso de distribución y consumo de bienes y servicios, la economía estudia cómo se transfieren a los centros de consumo los bienes y servicios o satisfactores, así como la disposición de estos últimos para satisfacer las necesidades de los individuos.

Por lo anterior, se afirma que la economía estudia las leyes de la producción social y cómo se lleva a cabo la distribución de los bienes materiales en las diversas etapas de las sociedades. En palabras de Miguel Ángel Gallo:

La organización económica gira en torno a tres funciones básicas que son: producción, distribución y consumo. Producción es la transformación de la materia, por medio del trabajo, en bienes materiales susceptibles de ser consumidos (para la satisfacción de las necesidades). Los factores de la producción son: 1) tierra o naturaleza. El conjunto de elementos preexistentes al trabajo humano, y de los que el hombre obtiene los satisfactores; 2) Trabajo. El proceso de los hombres y la naturaleza, mediante el cual los hombres, usando los instrumentos adecuados (instrumentos de trabajo), modifican los objetos de la naturaleza para satisfacer sus necesidades; 3) Capital. Son los recursos económicos susceptibles de reproducirse y que ayudan a la producción.<sup>47</sup>

Para fines de análisis y de especificación de su objeto de estudio, suele dividirse a la economía en dos grandes campos: macroeconomía y microeconomía. La macroeconomía, estudia los aspectos globales de la economía de un país (finanzas, balanza de pagos, mercado internacional, etc.), mientras que la segunda estudia las aplicaciones específicas de

la economía a los distintos campos de desarrollo económico de una nación, como lo es la economía financiera, agrícola, industrial, vial, de mercado, de transporte, etc.

## b) Métodos de la economía

La economía no es una ciencia de métodos unitarios y homogéneos, ni podemos esperar que nunca lo sea. Al contrario, se sirve de varios métodos que son aplicados de forma sistemática y determinada para el análisis y la explicación de los fenómenos considerados pertenecientes a este campo.

El método en la economía se divide en tres procedimientos sucesivos de investigación: la abstracción, la concretización progresiva y finalmente la verificación. La abstracción consiste en aislar conceptualmente — es decir, con el pensamiento— los elementos más importantes del proceso económico y las relaciones constantes que se producen entre ellos. Conduce a establecer cuáles son, en las condiciones dadas, los elementos más generales del proceso económico, así como las leyes económicas más generales. Por su parte la concretización progresiva del resultado obtenido es el hecho de tomar en cuenta elementos cada vez más particulares del proceso económico y las relaciones que se establecen entre ellos. Finalmente la verificación consiste en comparar los resultados obtenidos por la concretización progresiva con el desarrollo real del proceso económico observado.<sup>48</sup>

## 4.3. Sociología

### a) Concepto y objeto de estudio

La sociología es, entre las ciencias sociales, la disciplina que estudia el origen, desarrollo y estructura de la sociedad, de las instituciones y de las relaciones e ideas que configuran la vida social. La palabra proviene del latín *socius*

<sup>47</sup> Gallo, Miguel Ángel. (1996); Op.Cit.; p. 103.

<sup>48</sup> Ibidem.; p. 104.

(socio) y de *societas* que significa sociedad, y del griego *logos*, que significa tratado o estudio, por lo que la sociología es el estudio de la sociedad, más concretamente, el estudio científico de los fenómenos denominados sociales.

Es a partir de la primera mitad del siglo XIX cuando la sociología se consolida como una ciencia autónoma con objeto de estudio propio: los hechos sociales, es decir, las interrelaciones humanas. Como podemos observar, se trata de una ciencia social relativamente reciente. Se dice que es Augusto Comte el padre de la sociología, precisamente porque él es quien da por primera vez este nombre a la disciplina sociológica. Entre los autores que desarrollan el campo de investigación sociológica, le siguen a Comte sociólogos como Hebert Spencer, Emilio Durkheim, Max Weber, Wilfredo Pareto, Talcott Parsons, Merton, entre otros.

La sociología se basa en la idea de que los seres humanos no actúan de acuerdo a sus propias decisiones individuales, sino bajo influencias culturales e históricas y según los deseos y expectativas de la comunidad en que viven. Así, el concepto básico de sociología es la **interacción social** como punto de partida para cualquier relación en una sociedad.<sup>49</sup>

De acuerdo con los alcances de su objeto de estudio, la sociología suele dividirse en dos ramas: microsociología y macrosociología. La microsociología estudia los aspectos más finos de las interrelaciones humanas, es decir, los detalles de la vida cotidiana generados a partir de las relaciones interpersonales que se establecen entre los individuos en contextos específicos, mientras que la macrosociología estudia las estructuras, los procesos y la naturaleza de las sociedades humanas en particular y en general.

El objeto de estudio primordial de la sociología es la sociedad humana, más concretamente, las diversas colectividades, asociaciones, grupos e instituciones sociales que constituyen el ser social. En términos generales, la sociología estudia fenómenos sociales tales como: normas, roles, instituciones sociales, estructuras de grupos, estratificación y desigualdad social, acciones sociales, socialización, sentidos subjetivos que se otorgan a las acciones humanas, entre muchos más.

### b) Métodos de la sociología

A lo largo de su historia, la sociología y, por tanto, sus depositarios, los sociólogos, han utilizado una gran variedad de métodos y técnicas que son comunes casi a todas las ciencias sociales. Se trata de los métodos cuantitativos y cualitativos.

Los métodos cuantitativos (como la encuesta, sondeos, cuestionarios) tienen por objeto englobar la recopilación de grandes volúmenes de información, fundamentalmente, de carácter estadístico y descriptivo, mediante los cuales se intenta dar mayor representatividad a los estudios sociales, todo ello con el propósito de dotarlos de mayor científicidad. Desde esta lógica metodológica se piensa que, entre más representativos son los estudios, es decir, entre más amplia es la muestra de la población estudiada, más válidos y científicos serán los resultados de la investigación obtenidos.

No obstante, la sociología también utiliza métodos de corte cualitativo, como son la observación y entrevista directas. A través de



Hebert Spencer

<sup>49</sup> "Sociología", Enciclopedia Microsoft (R) Encarta (R) 99. (c) 1993-1998 Microsoft Corporation.



Nicolás Maquiavelo

estos instrumentos metodológicos, se considera que se obtiene una información más directa de los fenómenos sociales, que no puede ser sustituida por cuestionarios y/o encuestas estandarizados, por lo que, tanto la observación como la entrevista directas, permiten al sociólogo obtener información detallada, mayormente cualificada que los métodos

cuantitativos, toda vez que se obtiene del contacto e interacción cara a cara con los sujetos considerados objeto de estudio.

En las últimas décadas, la observación directa participante, se ha convertido en uno de los instrumentos metodológicos mayormente utilizado por los sociólogos y antropólogos, toda vez que éstos obtienen información cualificada, al mismo tiempo que participan de las interacciones sociales llevadas a cabo en los grupos sociales que constituyen, en este caso, el objeto de estudio. Desde el enfoque cualitativo, en este sentido, se parte del supuesto de que lo que explica los aspectos esenciales de los fenómenos sociales, es la vida social e interacción cotidiana que establecen diariamente los individuos y no, como se piensa desde el enfoque cuantitativo, las abstracciones estadísticas o conceptuales.

#### 4.4. La ciencia política

##### a) Concepto y objeto de estudio

Según Umberto Cerroni, la ciencia política es una ciencia reciente, que nos remite a la obra *El Príncipe* de Maquiavelo, escrita en el periodo del Renacimiento. Se trata de la primera obra que toma por objeto a la ciencia política. Esto no quiere decir que anteriormente no se hayan elaborado reflexiones sobre la política. Ya desde Platón y Aristóteles encontramos

grandes tratados sobre “lo político”, sin embargo, se trata todavía de reflexiones que no logran una autonomía respecto de la reflexión filosófica. Al contrario, cuando hablamos de la ciencia política, nos referimos, por una parte, a una ciencia concebida como un modo bien definido de tratar los problemas políticos en su carácter de *objeto autónomo*, y por la otra, al estudio de dichos fenómenos como *ciencia autónoma*.

El motivo por el cual de esta concepción de la política quedan eliminadas no sólo las obras más antiguas (en especial las orientales), sino además las que recordamos al principio [La República de Platón y la Política de Aristóteles], es que en ellas ni siquiera se da un estudio sistemático, o bien, cuando lo encontramos, se trata de un estudio que lleva a la política a un sistema más general de problemas y que subordina, orgánicamente, las soluciones políticas a las soluciones religiosas, éticas o filosóficas.<sup>50</sup>

La ciencia política surge cuando se empieza a considerar a “lo político” como un objeto de estudio autónomo e independiente de la reflexión estrictamente filosófica, esto es, cuando los problemas políticos dejan de ser explicados necesariamente con referencia directa a un marco más general de preocupaciones y soluciones netamente filosóficas. Pero, cabe preguntar, ¿qué es aquello que permite crear a la ciencia política como una ciencia autónoma con un objeto de estudio propio? ¿Qué es lo político? ¿Qué es, pues, la política?

Si buscamos el origen de la palabra “política”, encontramos que se deriva de la palabra griega *polis*, usada para designar a la ciudad griega de la Grecia clásica, y también para señalar una comunidad de ciudadanos que conforman una organización política y social, que

<sup>50</sup> Cerroni, Umberto (1987). Introducción al pensamiento político. Ed. Siglo XXI-editores, 20ª edición, México, pp. 7-8.

hoy denominamos Estado. Cabe aclarar que con el transcurso del tiempo la palabra política ha adquirido distintas acepciones: arte de gobernar un Estado, conocimiento de tal arte, su ejercicio, etc. Sin embargo, detrás de todo Estado, detrás de todo ejercicio o arte de gobernar, se encuentra el *poder*, objeto de conquista y de apropiación por quienes participan en la política.

La ciencia política también se interesa por el análisis del poder en su dimensión internacional, es decir, por la forma como se construye, conserva y distribuye en el mundo, y cómo dicho poder deriva de los intereses y bloques nacionales e internacionales. Dentro de ello, cabe incluir también a los estudios comparativos de sistemas políticos o de comportamientos políticos suscitados en diferentes países o latitudes.

En la actualidad, *el poder* aparece como el concepto y la práctica social unificadora de lo que llamamos "lo político" o "la política". En nuestros días existe consenso en que la política, en cuanto ciencia, estudia *las relaciones de poder* que se dan entre los individuos y los grupos sociales que conforman a una determinada sociedad. Desde esta perspectiva, la política tiene como objeto de estudio:

1) las relaciones de poder; 2) las instituciones que formalmente ejercen el poder (gobierno); 3) las formas en que se producen las luchas por el poder (sistemas políticos); y 4) los grupos que libran esa lucha (partidos políticos), o que, por lo menos, buscan ejercer alguna influencia sobre el poder (grupos de presión). La ciencia política no sólo estudia pues, instituciones o grupos, sino que analiza procesos. Algunos de estos procesos centrales son: cómo algunos grupos alcanzan el poder y lo hacen legítimo ante los ojos de muchas personas dentro de las diversas sociedades; la manera en que tales grupos lo ejercen; su conflicto o relación permanente con otros grupos que también aspiran a gobernar; cómo está organizado el aparato burocrático para responder a las

distintas necesidades históricas de los grupos gobernantes; la manera en que son tomadas las decisiones políticas [...].<sup>11</sup>

En nuestros días, la política aparece asociada fundamentalmente con el gobierno de la sociedad, los partidos políticos, los procesos electorales, los políticos que aspiran a gobernar a la sociedad, entre otros aspectos. Sin embargo, ello ha dado lugar a una atroz confusión, por una parte, entre la política de los políticos (que gobiernan y aspiran a gobernar) y que son visualizados socialmente como seres corruptos y viciados por todo tipo de partidismos, y lo que es propiamente la política como ciencia. Esta confusión en los hechos ha contribuido a desvirtuar el sentido original de la ciencia política, para pasar a concebirla como la práctica de los políticos corruptos y sin escrúpulos, en su lucha por la conquista y el ejercicio del poder por el poder mismo.

No obstante esto último, la política, concebida como ciencia, esto es, como teoría y praxis de esta ciencia, no es concebida como sinónimo de corrupción, criminalidad, protagonismos personales, búsqueda y ejercicio del poder por el poder mismo, antes bien, es en sí misma una actividad humana de suma importancia, positiva y necesaria dentro de la sociedad. Recordando en esto a Aristóteles, somos en esencia "animales políticos", toda vez que la búsqueda de nuestra perfección humana sólo puede ser alcanzada dentro de la sociedad. En estos términos habrá que entender que:

[...] la política no es toda ella repulsiva porque en una democracia políticos somos todos. Precisamente lo que diferencia a una democracia de un régimen autoritario, de una dictadura, es que en estos regímenes la política está monopolizada, secuestrada por un grupo pequeño de personas que son las que deciden y dan órdenes para todos los de-

<sup>11</sup> Paoli Bolio, Francisco José (1990): Op. Cit., p. 85.

más. Y en las democracias, la política es una tarea no a tiempo completo, en buena medida a tiempo parcial, de todos los ciudadanos; por lo tanto es inútil quejarse o maldecir a los políticos. En las democracias los políticos están donde están porque de alguna forma los han enviado allí los ciudadanos. Los ciudadanos no tienen derecho a quejarse de la política si toleran que los políticos hagan algo indebido, incontrolable, ni puedan destituirlos cuando se porten de una manera opuesta a lo que se espera de ellos [...] Lo que se debe hacer cuando se está en contra de las corrupciones políticas no es rechazar la política y alejarse de ella, sino intervenir para limpiarla de esas corrupciones [...] Las actividades políticas crean ciudadanos con valores, con capacidad de intervenir, de decidir. Por tanto, creo que todo aquello que suscite la intervención ciudadana, la exquisitez de las expectativas ciudadanas, el debate, etcétera, es necesario[...].<sup>32</sup>

En cuanto miembros activos de una sociedad, todos los individuos que la conformamos, si es que no queremos padecer a los políticos corruptos que hacen de esta actividad un mero instrumento para satisfacer sus fines personales, estamos obligados a conocer y estudiar a la ciencia política, es decir, analizar y comprender las relaciones de poder que se dan dentro de nuestra sociedad, vigilar a las instituciones de gobierno que ejercen el poder legítimo, así como conocer las formas y los mecanismos en que se producen las luchas por el poder, la naturaleza de los grupos sociales que liberan esas luchas, como son los partidos políticos, y que buscan de alguna forma ejercer cierta influencia sobre el poder, entre otros aspectos políticos no menos importantes.

La ciencia política estudia todas estas cuestiones, por lo que requerimos de su conocimiento para ayudar a mejorar nuestras instituciones, para que nuestra vida humano-social se haga cada vez más plena, más autónoma y llena de realizaciones dentro de la sociedad. Requerimos, en suma, del conocimiento de una ciencia política que nos ponga en condiciones para relacionar en todo momento los ideales políticos con los ideales morales más generales de nuestra sociedad, en donde queden salvaguardados, sobre todo, los valores ético-políticos tales como la inviolabilidad, la autonomía y la dignidad de todos los actores sociales que confluyen en nuestra sociedad.

#### b) Métodos de la ciencia política

Al igual que las demás ciencias sociales, la ciencia política, a través de su historia, ha aplicado una gran variedad de métodos para la construcción del conocimiento de lo político. Platón utilizó el método deductivo, ya que del estudio de cuestiones tan generales como la edificación del Estado Ideal que se proponía construir, quién ha de gobernar a la sociedad, entre otras, pasó al estudio de cuestiones más particulares, como cuál debería ser el tipo de educación que habrían de recibir los distintos ciudadanos, el lugar que cada uno ellos habría de ocupar dentro del Estado, entre otras cosas.

Por su parte, Aristóteles dio preponderancia al método de la observación en el estudio de los problemas políticos. Estudia las relaciones de poder desde las formas más simples de la organización social (unión del hombre y la mujer), hasta llegar a develar los mecanismos más complejos de la organización social propia de una sociedad y/o comunidad política que ha llegado al extremo de bastarse en todo a sí misma. Aristóteles parte de los hechos observados para establecer relaciones más generales, esto es, sus estudios tienden desde lo particular a lo general, por lo que su método es básicamente de carácter inductivo, lo con-

<sup>32</sup> Savater, Fernando (1998). *Ética, política, ciudadanía*. Ed. Grijalbo- Causa Ciudadana-Colección Textos del Nuevo Ciudadano, México, pp. 24-27.

trario al método deductivo de Platón.

Ya en el Renacimiento, Maquiavelo hizo uso del método histórico y comparativo para sus estudios. Por su parte Comte, como era de esperar, introduce los métodos de las ciencias naturales para explicar no solamente los fenómenos políticos, sino los fenómenos sociales en general. Por lo que se deduce de ello que, la política, queda subordinada al estudio más global de los fenómenos sociales. La sociología, de este modo, reemplaza con Comte, a la politología, en donde la política va a ser estudiada como un fenómeno de la vida social.

Por su parte, Carlos Marx y el Marxismo en general, dan un empuje decisivo a la ciencia política. El método que propone Marx para el estudio de las instituciones políticas como el Estado y el gobierno mismo, es el método dialéctico de las sociedades, que involucra el estudio de la sociedad como un todo interrelacionado, en donde la política constituye un nivel de ese todo que, para su cabal comprensión requiere ser planteado en el marco más general del conjunto de las relaciones sociales (económicas, políticos, ideológicas, sociales y culturales).

En Marx, la política ocupa, dentro de las superestructuras, un lugar dinámico y clave, y para él el objetivo del proletariado como clase social es la destrucción del Estado burgués, lo cual evidentemente es un hecho político. Lenin y más tarde Antonio Gramsci [este último lleva a cabo la distinción entre sociedad civil y sociedad política] han realizado importantes avances en el enfoque marxista de la política, que ha continuado con profundizaciones de autores provenientes de distintas disciplinas, como Hobsbawm, Perry Anderson, Nicolas Poulantzas, etc.<sup>33</sup>

## 4.5. Antropología

### a) Concepto y objeto de estudio

Etimológicamente, la palabra Antropología proviene de los vocablos griegos *anthropos* que significa hombre, y *logos*, que significa tratado, ciencia; conjuntamente estos dos vocablos nos remiten al estudio científico del hombre.

La antropología es, por tanto, el estudio del hombre y de sus obras, es decir, el estudio del hombre en todas sus dimensiones (física, biológica, psíquica, cultural, histórica, económica). Se trata del estudio del hombre desde una perspectiva biológica, social y humanística, entendido éste como una entidad física y como constructor de valores, y en general, de cultura. Para su estudio, la antropología se divide en antropología física, cultural y filosófica:

- **Antropología física:** Estudia principalmente al hombre en cuanto a los aspectos de raza, estructura-características, medio ambiente y la influencia que este último ejerce sobre el hombre mismo. A su vez, la antropología física se subdivide en: *Antropometría*, la cual estudia las medidas del cuerpo humano; *Genética Humana*, estudia los caracteres hereditarios del ser humano y la *Paleontología*, estudia los restos fósiles.
- **Antropología cultural:** Estudia los orígenes e historia de la cultura creada por el hombre, así como la estructura y funcio-



Claude Lévi-Strauss (Antropólogo)

<sup>33</sup> Gallo, Miguel Ángel (1996) Op. Cit.; p. 113.

namiento de las culturas humanas en distintos lugares y épocas históricas. Para su estudio, la antropología cultural se subdivide en: *Arqueología*, la cual estudia los restos materiales de la cultura; *Etnología*, estudia los patrones de comportamiento del hombre, aprendidos socialmente; *Etnografía*, se ocupa de describir y clasificar a las razas humanas, la cultura y los modos de vida de los diferentes pueblos; *Linguística*, estudia la estructura, el origen y el desarrollo de los lenguajes humanos, tanto antiguos como modernos; *Antropología social*, estudia las diferentes formas de estructuras sociales existentes, como el gobierno, la economía, los sistemas de parentesco, etc.

- *Antropología filosófica*: Estudia los productos culturales, tales como los mitos, la religión, el lenguaje, la organización social, el arte, la literatura, las diversas formas de la existencia humana, entre otros.

De la clasificación anterior, se deriva que:

La antropología es la ciencia que se ocupa del estudio del hombre y de sus obras o creaciones, lo que implica el concepto de cultura como producto principal y distintivo del hombre, en oposición al comportamiento 'instintivo' de otros seres [...] el hombre es creador de la cultura y por lo mismo la antropología como ciencia se encarga de buscar las huellas que ha dejado el hombre a través de la historia, y al mismo tiempo su evolución como ser vivo creador de cultura. La antropología estudia al hombre en su evolución biológica y cultural.<sup>34</sup>

#### b) Métodos de la Antropología

La antropología utiliza preferencialmente el *trabajo de campo*. Se le llama así por desa-

rollarse en el lugar del estudio, en relación directa con las personas. Sus técnicas principales son la encuesta, el muestreo, la observación participante y la entrevista en profundidad con los informantes. Siguiendo esta orientación metodológica, el antropólogo se introduce en la vida de la comunidad y, a través de los contactos y observaciones cotidianas, finalmente es aceptado por ella. Usualmente, las estancias requieren de un periodo prolongado para conocer de modo profundo la cultura de los grupos humanos.

Actualmente, el método que más es utilizado por los antropólogos es el *método etnográfico*, mejor conocido como Etnografía, que etimológicamente significa *ethnos*, pueblo; y *graphein*, describir. La etnografía es entonces la descripción de la cultura de los pueblos. En tal sentido, la etnografía consiste en la descripción, pero también en la interpretación de los acontecimientos que tienen lugar en la vida de un grupo, destacando las estructuras sociales y la conducta de los individuos como miembros de un determinado conglomerado social, así como las estructuras de sus interpretaciones y significados de la cultura a la que pertenecen.

Otro de los métodos que utiliza la antropología es el *método comparativo*, gracias al cual se someten a constante comparación diversas culturas. Este método se divide en diacrónico y sincrónico. El primero estudia a las culturas a través del tiempo; el segundo compara a dos culturas en el mismo tiempo.

### 4.6. El Derecho

#### a) Concepto y objeto de estudio

Se define al Derecho como el conjunto de normas jurídicas que tienen como propósito central regular la vida del hombre dentro de la sociedad, estableciendo para ello derechos, deberes y sanciones. Históricamente, el derecho aparece asociado a la aparición del Estado, toda

<sup>34</sup> Ibidem., pp. 114-115.

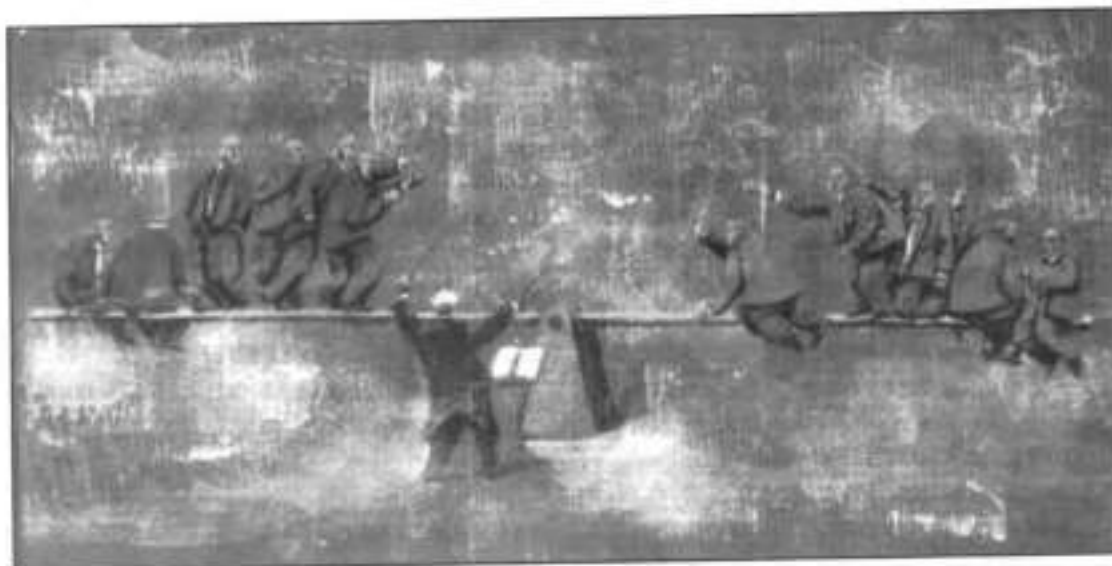


Ilustración. Fabricio Vanden Broeck

vez que es este último el que lo hace vigente y se encarga de ponerlo en marcha. Los diferentes intereses de los hombres y grupos sociales hacen imprescindible la regulación de una serie de normas que permitan establecer los límites entre los derechos y los deberes que corresponden a los miembros de un colectivo social, con el fin de evitar las dificultades, conflictos, discrepancias y desacuerdos que se dan entre los individuos.

El término norma es sinónimo de regla de conducta, de ello se deriva que no todas las

normas atañen al derecho. En tanto las normas jurídicas regulan los derechos y deberes de los individuos dentro de la sociedad, este tipo de normas se distinguen de otras normas, como por ejemplo las morales, religiosas y sociales. Las diferencias existentes entre éstas estriban principalmente en el origen de donde emanan sus obligaciones y el tipo de sanciones que se derivan de su incumplimiento. Esquemáticamente, las diferencias entre las diferentes normas puede ejemplificarse de la siguiente manera:

| DIFERENCIAS ENTRE NORMAS MORALES, JURÍDICAS, SOCIALES Y RELIGIOSAS                                                                                                                                                                    | ORIGEN DE LAS OBLIGACIONES               | TIPOS DE SANCIONES                                     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
| <b>Normas morales:</b> Son normas de conducta moral que son aceptadas libre y conscientemente por el individuo dentro de la sociedad.                                                                                                 | Deriva del sujeto                        | Remordimiento o castigo interno de la conciencia       |
| <b>Normas jurídicas:</b> Son normas que expresan un carácter coercitivo, esto es, se imponen por medio de la fuerza que emana del Derecho.                                                                                            | Proviene del Estado                      | Castigo penal (amonestaciones, encarcelamiento, multa) |
| <b>Normas sociales:</b> Son normas convencionales, reglas de convivencia social, que entrañan obligaciones basadas en costumbres y convencionalismos.                                                                                 | Deriva de costumbres y convencionalismos | Rechazo social, ridículo social                        |
| <b>Normas religiosas:</b> Son normas que suponen deberes y regulan el comportamiento de los fieles. Al seguir dichas normas, el individuo no actúa libremente, sino de acuerdo a la autoridad religiosa expresada en mandatos divinos | Proviene de la voluntad divina           | Castigo divino (efectuado en una vida ultraterrena)    |

Las normas jurídicas, pues, se diferencian de las normas morales, sociales y religiosas, en tanto regulan el comportamiento exterior del individuo, su desobediencia entraña un castigo penal (coercitividad) y son heterónomas, es decir, su fuerza obligatoria proviene de una voluntad extraña al individuo (códigos penales, leyes formuladas por el Estado, etc).

| EL DERECHO SE CLASIFICA DE LA SIGUIENTE MANERA: |                                |                                 |
|-------------------------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
|                                                 | Derecho Interno o Nacional     | Derecho Externo o Internacional |
|                                                 | Derecho Constitucional         | Derecho Internacional Público   |
|                                                 | Derecho Administrativo         | Derecho Internacional Privado   |
| Derecho Público                                 | Derecho Penal                  |                                 |
|                                                 | Derecho Procesal               |                                 |
|                                                 | Derecho Civil                  |                                 |
| Derecho Privado                                 | Derecho Mercantil              |                                 |
| Derecho Social                                  | Derecho Agrario                |                                 |
|                                                 | Derecho del Trabajo            |                                 |
|                                                 | Derecho de la Seguridad Social |                                 |
|                                                 | Derecho Fiscal                 |                                 |
|                                                 | Derecho Agrario                |                                 |
| Ramas de reciente creación                      | Derecho Económico              |                                 |
|                                                 | Derecho Marítimo               |                                 |

- *Derecho Constitucional.* Es el conjunto de normas que estudia la estructura del Estado, así como sus poderes y facultades, las relaciones de éstos y las del Estado con los particulares.
- *Derecho Administrativo.* Se ocupa de la administración pública y la organización y funcionamiento del Poder Ejecutivo.
- *Derecho Penal.* En esta rama del Derecho los delitos, penas y medidas de seguridad son los principios fundamentales.
- *Derecho Procesal.* Son las normas que regulan los juicios que se llevan a cabo ante los tribunales.
- *Derecho Civil.* Se trata de una rama de Derecho Privado que se integra por normas que se ocupan de la persona, su familia, bienes, sucesiones, obligaciones y contratos.
- *Derecho Mercantil.* Su objeto es regular el comercio y los comerciantes.
- *Derecho del Trabajo.* Estudia las relaciones entre trabajadores y patrones y la for-

ma como se resuelven los conflictos ante las autoridades laborales.

- *Derecho Agrario.* Estudia las normas relativas al campo.
- *Derecho Económico.* Este se ocupa de las normas que rigen la actividad económica de un país.
- *Derecho Aéreo.* Estudia lo que se relaciona con el espacio aéreo, aeronaves y navegación aérea.
- *Derecho Marítimo.* Es el conjunto de normas que se ocupan de la navegación marítima y los distintos aspectos relacionados con el mar.
- *Derecho Internacional Público.* Tiene por objeto regir las relaciones entre los Estados como sujetos de la comunidad internacional.
- *Derecho Internacional Privado.* Tiene como materias de estudio la nacionalidad, el conflicto de leyes y condición de extranjeros.

### b) Métodos del Derecho

Se entiende por metodología jurídica a la que tiene por objetivo investigar una solución jurídica, o sea una solución justa ante un problema concreto surgido de una sociedad históricamente determinada. Una investigación jurídica sigue ciertas líneas generales que son: a) planteamiento, b) plan general de acercamiento a la solución, c) información metódica de los datos de tipo jurídico, así como de las valoraciones implicadas en el problema, d) construcción de la solución, y e) la formulación de la misma. ¿Cuáles son los métodos que se pueden utilizar en el Derecho?

- *Dogmático*. Este basa su tesis en escuelas o corrientes del pensamiento que se han sucedido en el tiempo.
- *Exegético*. Interpretación de un texto, documento o ley.
- *Sinóptico*. Acude a la síntesis para presentar el conjunto de una ciencia.<sup>55</sup>

### 5. Tendencias actuales hacia la integración del saber social: multidisciplina, interdisciplina y transdisciplina

Como contrapartida a la tendencia creciente de particularización de las ciencias sociales, como ha quedado anotado líneas arriba, se han venido desarrollando en los últimos años un conjunto de esfuerzos de carácter "multidisciplinarios" e "interdisciplinarios" entre los científicos sociales tendientes a colaborar sobre temas comunes con el fin de confrontar formas distintas de abordar los problemas y sus respectivas conclusiones. Esto ha significado en la práctica científica del campo de lo social, por un lado, abordar el estudio de un mismo fenómeno social desde diferentes perspectivas disciplinarias, aportando cada una de ellas su propio punto de vista sobre el fenómeno en cuestión, conservando de este modo su

propia especificidad (lo que se conoce como multidisciplina), y por el otro, la posibilidad de abordar un mismo objeto de estudio por diversos científicos, llámense naturales o sociales, con el único propósito de compartir y confrontar conceptos, métodos, teorías, etc., para lograr un conocimiento más profundo del objeto que el que proporciona la perspectiva disciplinar.

Al esfuerzo orientado por propósitos que son comunes a los científicos sociales, llamaremos aquí interdisciplinariedad, mediante la cual se establece una interacción entre dos o más disciplinas, lo que da como resultado una intercomunicación y un enriquecimiento recíproco y, en consecuencia, una transformación de los conceptos y de las metodologías propios.

El trabajo multi e interdisciplinario se presenta en este sentido como una de las alternativas que se ofrecen hoy en día ante el problema de la creciente especialización a que se han visto sometidas las ciencias sociales. Incluso, en los últimos años se empieza a hablar ya de **transdisciplinariedad**, que no es otra cosa que el tipo de investigación que se sitúa a un nivel de abstracción elevado y que tiene como característica central la utilización de teorías y conceptos que son comunes a todas las ciencias sociales.

En este sentido, la transdisciplinariedad representa el nivel más alto de integración de las ciencias. En ella desaparecen los límites entre las diversas disciplinas y se construye un sistema total que sobrepasa el límite de las relaciones e interacciones entre esas disciplinas en pro de la unidad científica.

Esto último ha implicado que en las ciencias sociales, el conocimiento se esté encaminando hacia la reestructuración de las fronteras disciplinarias, como consecuencia de los esfuerzos inter y transdisciplinarios que actualmente se llevan a cabo. En este sentido, estas

<sup>55</sup> *Ibidem*, p. 109.

transformaciones efectuadas en el campo de lo social están obligando a revisar la fragmentación y separación erigidas entre las diferentes disciplinas sociales. Hoy más que nunca, sobre todo los científicos sociales, han acabado por reconocer que las fronteras disciplinares no pueden romper las articulaciones existentes que se dan entre los objetos de estudio que se manifiestan en la realidad social. En este contexto, por ejemplo, científicamente ya no resulta legítimo que los sociólogos tiendan a considerar de manera exclusiva a la sociedad como su unidad básica de análisis, los antropólogos a la cultura, los politólogos al Estado-nación y los economistas a la economía nacional. En esta misma perspectiva, el ser histórico ya no resulta propiedad exclusiva de las personas llamadas historiadores, sino que es obligación de todos los científicos sociales. De igual forma, las cuestiones económicas resultan centrales para cualquier análisis de la sociedad contemporánea, marcada esta última por los procesos mundiales de globalización, la

competitividad internacional y el libre mercado.

De acuerdo con todo esto que hemos mencionado, las fronteras disciplinares no constituyen hoy en día monopolios de la sabiduría ni zonas de conocimientos reservadas a las personas con determinada especialización disciplinar (sociólogos, historiadores, antropólogos, economistas, etc.). Debido a la articulación creciente que se manifiesta entre las distintas disciplinas, el diálogo y la interacción entre ellas resultan benéficas para comprender e intervenir en un mundo cada vez más complejo. En este sentido, es conveniente y fructífero que las mismas ciencias sociales renuncien un poco a su pronunciado espíritu monodisciplinario para dar paso a colaboraciones de carácter transdisciplinarias, como una forma de ampliar el marco de comprensión de los problemas más candentes que manifiestan las sociedades contemporáneas.

Sintetizando lo anteriormente expuesto, podemos decir que los diferentes grados de integración de las distintas disciplinas sociales se puede expresar del siguiente modo:

**DISCIPLINA** (Saber especializado que enfoca un objeto de estudio sin traspasar sus propias fronteras).



**MULTIDISCIPLINA** (Conciernen al estudio de un objeto de una sola disciplina abordado desde varias disciplinas).



**INTERDISCIPLINA** (Refiere a la interacción existente entre dos o más disciplinas; interacción que puede ir de la simple comunicación de las ideas hasta la integración mutua de conceptos, metodologías, categorías, técnicas, etc.).



**TRANSDISCIPLINA** (Significa el nivel máximo de integración de las ciencias; es abierta y trasciende el campo de las ciencias exactas, impulsándolas a comunicarse y reconciliarse no sólo con las humanidades y las ciencias sociales, sino incluso con el arte, la literatura y la poesía).

**ACTIVIDAD No. 1. CONCEPTOS CENTRALES A RECORDAR**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Para aumentar tu vocabulario, busca el significado de los conceptos más importantes que aparecieron en esta unidad:</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <input type="checkbox"/> Capitalismo<br><input type="checkbox"/> Formación Social<br><input type="checkbox"/> Modo de producción<br><input type="checkbox"/> Inducción<br><input type="checkbox"/> Deducción<br><input type="checkbox"/> Empirismo<br><input type="checkbox"/> Racionalismo<br><input type="checkbox"/> Enciclopedismo<br><input type="checkbox"/> Burguesía<br><input type="checkbox"/> Proletariado<br><input type="checkbox"/> Clases sociales<br><input type="checkbox"/> Feudalismo<br><input type="checkbox"/> Siglo de las Luces-Iluminismo | <input type="checkbox"/> Legitimación<br><input type="checkbox"/> Orden<br><input type="checkbox"/> Hechos<br><input type="checkbox"/> Materialismo histórico<br><input type="checkbox"/> Socialismo<br><input type="checkbox"/> Determinismo económico<br><input type="checkbox"/> Estructura económica<br><input type="checkbox"/> Superestructura<br><input type="checkbox"/> Cosmogonía<br><input type="checkbox"/> Hecho histórico<br><input type="checkbox"/> Heurística<br><input type="checkbox"/> Inferencia<br><input type="checkbox"/> Capital | <input type="checkbox"/> Interacción social<br><input type="checkbox"/> Cuantitativo<br><input type="checkbox"/> Cualitativo<br><input type="checkbox"/> Poder<br><input type="checkbox"/> Relaciones de poder<br><input type="checkbox"/> Burocracia<br><input type="checkbox"/> Democracia<br><input type="checkbox"/> Heteronomía<br><input type="checkbox"/> Etnografía<br><input type="checkbox"/> Estado<br><input type="checkbox"/> Multidisciplinariedad<br><input type="checkbox"/> Interdisciplinariedad<br><input type="checkbox"/> Transdisciplinariedad |

**ACTIVIDAD No. 2. LOS CONDICIONAMIENTOS TEÓRICOS Y SOCIOPOLÍTICOS QUE HICIERON POSIBLE EL SURGIMIENTO DE LAS CIENCIAS SOCIALES EN EL SIGLO XIX**

Por equipos, dar un repaso a la Segunda Unidad, y en sesión tipo plenaria, presentar un cuadrante en donde se expresen los aspectos teóricos y sociopolíticos que en el siglo XIX, posibilitaron el surgimiento de las ciencias sociales.

**CONDICIONAMIENTOS**

| TEÓRICOS | SOCIOPOLÍTICOS |
|----------|----------------|
|          |                |

**ACTIVIDAD No. 3. CONFRONTACIÓN DE LOS PARADIGMAS DE INTERPRETACIÓN DE LO SOCIAL DE COMTE Y MARX**

| Aspectos a comparar                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Similitudes | Diferencias |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-------------|
| <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Conceptos de orden, evolución y revolución</li><li>▪ Leyes del desarrollo social</li><li>▪ Requisitos de la ciencia social (su cientificidad)</li><li>▪ Carácter positivo, objetivo, evolutivo y relativo de los fenómenos sociales</li><li>▪ La unidad del saber social</li><li>▪ Carácter de clase de la ciencia social</li><li>▪ La posibilidad de una teoría general de las ciencias sociales</li></ul> |             |             |

#### ACTIVIDAD No. 4. INTERACTUANDO CON LOS CIENTÍFICOS SOCIALES

Para el desarrollo de esta actividad se requiere de la conformación de 6 equipos de alumnos que por separado puedan entrevistar a un historiador, un economista, un sociólogo, un politólogo, un antropólogo y un abogado. Se trata de que, mediante un guión de entrevista, puedan llegar a formular un conjunto de preguntas y registrar las respuestas que los científicos sociales de su comunidad puedan proporcionar en torno a cuestiones como:

- ¿Cuál es su profesión inicial?
- ¿Cómo define a la ciencia social en la que fue formado?
- ¿Qué requisitos considera que son básicos para desempeñarse como un buen profesional de la ciencia correspondiente?
- ¿Cuál es el objeto de estudio de su disciplina? ¿En cuáles de sus principales aspectos ha centrado su actuación profesional?
- ¿Qué métodos de investigación ha empleado que más se utilicen en su disciplina?
- ¿Cuáles serían algunas de las problemáticas sociales y las metodologías correspondientes a su disciplina que más se están presentando e investigando, o dejando de investigar en nuestros días?
- ¿En qué radica la utilidad científica y social que cobra hoy en día la disciplina que cultiva, en tanto profesional de las ciencias sociales?

Una vez realizada esta actividad, los alumnos harán una puesta en común de los resultados obtenidos, y, bajo la coordinación del profesor, arribarán a un ejercicio de comparación entre los aspectos teóricos analizados en la clase y la práctica científico social declarada por los profesionales de las ciencias sociales entrevistados. Como producto de aprendizaje de

esta actividad, los alumnos, en sus respectivos equipos, harán una síntesis por escrito que recoja centralmente aspectos relativos a lo indicado en el libro de texto como **Concepto, objeto de estudio y metodologías de las disciplinas sociales** y las representaciones personales que tienen los científicos sociales entrevistados.

**ACTIVIDAD No. 5. CONGRESO IMAGINARIO: ENCUENTROS Y DESENCUENTROS DE LAS ACTUALES CIENCIAS SOCIALES**

Para el desarrollo de esta actividad, los alumnos junto con el maestro, realizarán una lectura comentada al PRÓLOGO del libro de Enrique Ballester, titulado: **El encuentro de las ciencias sociales. Un ensayo de metodología**. Ed. Alianza Universidad, España, 1980, pp. 7-11.

Una vez hecha la lectura, se montará un Congreso Imaginario en donde los propios alumnos, en equipos, serán los principales participantes, y donde el profesor fungirá como Presidente Moderador del Congreso.

El objetivo principal de esta actividad de aprendizaje es plantear y contestar una pregunta que resulta central para que los alumnos puedan reflexionar y resignificar el último tema tratado en la segunda unidad: ¿en qué grado sería posible y productiva la compartición y/o adaptación de conceptos, teorías y métodos desde unas ciencias sociales a otras?

A lo largo del Imaginario Congreso, construido por el maestro y sus alumnos, estos buscarán los acuerdos posibles que se puedan establecer entre las ciencias sociales, tales como el Derecho, la Economía, la Sociología y la Historia, principalmente. Se trata, por consiguiente, de que a través del diálogo imaginario ya citado, las ciencias sociales, representadas por equipos de alumnos, puedan llegar a hacer su propio autoanálisis, reconociendo hasta qué punto son ciencias cerradas en sí mismas (Disciplinas), planteándose, asimismo, la posibilidad de llevar a cabo un trabajo de implicaciones mutuas, llámese multidisciplinario, interdisciplinario o transdisciplinario, según sean los niveles de integración del saber social a que se aspire. A partir de este tipo de planteamientos, el Congreso buscará las vías concretas de interconexión de las ciencias sociales, y como consecuencia de ello, los alumnos podrán vivir de forma cooperativa, la experiencia de la integración del saber social en sus propias vidas.

**ACTIVIDAD No. 6. RECAPITULACIÓN DEL CONTENIDO DE LA UNIDAD**

1. Explica la interdependencia que se genera entre el origen y desarrollo de las ciencias sociales y el surgimiento del capitalismo.
1. Menciona algunas de las razones de orden teórico y sociopolíticas que contribuyeron para el surgimiento de las ciencias sociales en la segunda mitad del siglo XIX.
2. Desarrolla y argumenta tu punto de vista sobre el carácter clasista de las ciencias sociales.
3. Señala algunas de las principales contribuciones que lograran formular Comte y Marx en relación al proceso de constitución moderno de las ciencias sociales.
4. Menciona algunas de las ventajas y limitaciones que trae consigo el creciente proceso de fragmentación de las ciencias sociales.
5. Selecciona dos de las ciencias sociales analizadas, y explica en qué medida éstas resultan útiles para explicar y comprender algunos de los problemas sociales que se presentan en nuestros días.
6. Haciendo referencia a una problemática de la vida social de tu comunidad, formula un ejemplo de investigación social multidisciplinaria e interdisciplinaria.

# Unidad III



Las concepciones sobre la  
sociedad y los métodos de la  
investigación social



## Explorando los conocimientos previos

En esta Tercera Unidad Didáctica vamos a estudiar:

- Los conceptos de epistemología y metodología.
- Los modelos del proceso del conocimiento social.
- Las teorías sociales y la metodología de los tres grandes clásicos de las ciencias sociales: Marx, Durkheim y Weber.

Para que puedas comprender y reflexionar mejor los contenidos que te presentamos:

- **RECUERDA:**
  - La noción de método científico y las técnicas de investigación.
  - Los elementos y fases del método de la investigación científica.
  - Los principales sucesos históricos acontecidos en la Europa del siglo XIX.
  - Las concepciones de sociedad y de cultura que se debaten en el siglo XIX por los científicos sociales y filósofos de la época.
- **PIENSA:**
  - ¿Qué es método y cómo se define a la sociedad?
  - ¿Qué ideas te sugieren los nombres de científicos sociales como Marx, Durkheim y Weber?
  - ¿Quién inventó la frase: "Proletarios de todos los países unidos"?
  - ¿Qué sociólogo del siglo XIX se ocupó del estudio del suicidio?
  - ¿Qué científico social de esta época concibió la idea de que son ciertas creencias religiosas aquello que condicionó el surgimiento del capitalismo?
- **INVESTIGA:**
  - ¿Cuáles son los elementos que intervienen en el proceso de conocimiento?
  - Elabora una breve Biografía de Carlos Marx, Emile Durkheim y Max Weber.
  - ¿Quién de estos tres sociólogos escribió la obra *Las reglas del método sociológico*?
  - ¿Qué se entiende por alienación humana, abstracto, concreto?
  - ¿Qué significado cobra el concepto de valor en la frase: "La ciencia es una empresa libre de valores"?

## OBJETIVOS

### ➤ *INFORMATIVOS*

- Conocer los modelos del proceso del conocimiento social.
- Lograr un primer acercamiento a los conceptos de método, metodología y epistemología.
- Conocer la teoría social y la metodología de los clásicos del pensamiento social.
- Incursionar de manera propedéutica en el estudio de la obra y el pensamiento de tres de los autores del siglo XIX más influyentes en la ciencia social del siglo XX (Marx, Durkheim y Weber).

### ➤ *FORMATIVOS*

- A través del estudio de los clásicos del pensamiento social, comprender que el conocimiento de lo social presupone una determinada concepción de la sociedad en que se vive y se estudia y una metodología congruente con esta concepción.
- Apropiarse de la cultura y/o espíritu científico social heredada por los clásicos de la ciencia social.
- Aprender el rigor, el método y la sistematicidad con la que sociólogos como Marx, Durkheim y Weber estudian a la sociedad capitalista.

### ☐ *Objetivos conceptuales*

- Diferenciar los significados de los siguientes conceptos: método, metodología y epistemología.
- Entender que en las propuestas de los clásicos del pensamiento social el método de investigación y la sociedad objeto de estudio se construyen paralelamente.
- Precisar el significado de los distintos conceptos que los clásicos del pensamiento social utilizan en el estudio que realizan de la sociedad y las operaciones metodológicas que sugieren para conocer a esta última.

### ➤ *Objetivos procedimentales*

- Realizar un análisis comparativo, primero, entre los conceptos de método, metodología y epistemología, y, segundo, entre los modelos del proceso del conocimiento social.
- Elaborar un cuadrante en donde se expresen las coincidencias y diferencias de las teorías sociales y propuestas metodológicas formuladas por Marx, Durkheim y Weber.
- Diseñar un guión para el análisis grupal de un documental y/o película alusiva a la sociedad capitalista.
- Confrontar teórica y metodológicamente las propuestas de los clásicos del pensamiento social.

➤ *Objetivos valorales y actitudinales*

- Ser receptivo ante los puntos de vista del profesor y sus compañeros.
- Manifestar disposición al debate y a la discusión grupal.
- Cooperar para la realización de actividades grupales.
- Respetar y ser tolerante ante los puntos de vista diferentes al suyo.
- Adoptar una actitud crítica y flexible ante las temáticas abordadas en la clase.
- Valorar, practicar y dinamizar los siguientes valores: honestidad, tolerancia, criticidad, responsabilidad, objetividad, respeto, diálogo y solidaridad.
- Adoptar una actitud crítica y vigilante ante las propuestas teóricas y metodológicas formuladas por Marx, Durkheim y Weber, así como mostrar apertura para aprender el rigor, la disciplina y la sistematicidad que caracteriza a los estudios llevados a cabo por estos pensadores.

## 1. Distinción entre los conceptos de Epistemología y Metodología

### a) Epistemología.

Etimológicamente, la palabra epistemología proviene de las raíces griegas "episteme"= ciencia y "logos"= tratado, que significa tratado de la ciencia.

En la actualidad: "El concepto de epistemología es de hecho empleado de diversas maneras: según el país y para lo que se use sirve para designar una teoría general del conocimiento (de naturaleza filosófica), o bien para estudios pormenorizados sobre la génesis y la estructura de las ciencias."<sup>26</sup>

Este último sentido es el que nos interesa destacar aquí, lo cual nos indica que la epistemología, en sentido estricto, estudia los procesos de producción de los conocimientos científicos, tomando en consideración todos aquellos factores que influyen en dicha producción (factores lógicos, lingüísticos, históricos, ideológicos, etc.).

Como ejemplo de esta definición tenemos que, al destacar aspectos lógicos y lingüísticos, el epistemólogo trata de analizar y dar respuesta a problemáticas como las siguientes: ¿Cómo se construye una teoría científica? ¿Cómo son validados los resultados de la investigación científica? ¿Cuáles son los usos implícitos y explícitos que los científicos hacen de nociones tales como "explicación científica", "ley", "teoría", "observación", "experimento", "verificación, etc.?"

Por otro lado, al profundizar en los aspectos sociales, culturales e ideológicos del que-

hacer científico, el epistemólogo analiza problemas que apuntan al esclarecimiento de cuestiones tales como: ¿Cuáles son las relaciones existentes entre las ciencias y las sociedades históricas en que éstas se producen? ¿Cuál es realmente el papel que juegan en la práctica científica el contexto cultural e ideológico? ¿Qué relaciones podemos inferir entre la ciencia, las instituciones sociales y las comunidades científicas?

Tomando en cuenta todas estas problematizaciones, se puede concluir que la epistemología estudia a la ciencia en su carácter de práctica social multideterminada, en donde cada una de las ciencias es analizada por el epistemólogo tomando en cuenta los factores lógicos, lingüísticos, sociales, históricos, etc., implicados en las prácticas que realizan los científicos.

### b) Metodología

Etimológicamente, la palabra metodología está compuesta de los vocablos griegos "methodos"= procedimiento y "logos"= tratado, que significa tratado de los procedimientos, estudio de los métodos.

Generalmente, el término método se usa como sinónimo de metodología, sin embargo, cabe aclarar que existe entre dichos conceptos una diferenciación muy profunda: mientras el método es el objeto de estudio de la metodología, esta última estudia, analiza y promueve el conocimiento del método. De acuerdo con Asti Vera, la metodología es

[...] la descripción, el análisis y la valoración crítica de los métodos de investigación. La tarea fundamental de esta disciplina será evaluar los recursos metodológicos, señalar sus limitaciones y, sobre todo, explicitar

<sup>26</sup> Thullier, Pierre, citado en: Mardones, J.R. y Ursúa, N. (1993), *Op. Cit.*, p. 41.

sus presupuestos y las consecuencias de su empleo.<sup>157</sup>

### c) Diferencias entre los conceptos de Epistemología y Metodología

Mientras la epistemología estudia los procesos de producción de los conocimientos científicos bajo todos sus aspectos (lógicos, históricos, lingüísticos, etc.), la metodología se ocupa de estudiar específicamente los métodos de las ciencias, auxiliándose de la epistemología a la hora de aclarar la naturaleza de los recursos metodológicos que se usan y sus limitaciones, así como en el momento de explicitar el tipo de presupuestos epistemológicos que fundamentan las propuestas metodológicas.

Tenemos así que el concepto de epistemología es más amplio que el de metodología, ya que toda reflexión metodológica implica necesariamente una reflexión de carácter epistemológica. Mientras la epistemología se plantea preguntas tales como: ¿existe un solo método para conocer? O bien, ¿el método se construye de acuerdo con el objeto de conocimiento? ¿El método científico experimental produce los mismos resultados en las ciencias naturales y sociales? ¿Las técnicas son neutrales?, entre otros cuestionamientos, en cambio la metodología constituye una reflexión sobre los procedimientos y las técnicas específicos para llevar a cabo los procesos de investigación. La metodología alude directamente a las operaciones y procedimientos concretos de la investigación.

## 2. Lo social como realidad externa y como construcción del sujeto

Uno de los grandes problemas epistemológicos que se debaten actualmente en el campo de

las ciencias sociales tiene que ver con la siguiente problemática: ¿la realidad social existe en sí y por sí, o bien es construida por el sujeto? ¿Es el sujeto, individual y social, el que construye los objetos de conocimiento inscrito en un proceso de interacción dinámica con el objeto?

En un intento por dar respuesta a estas interrogantes, se plantean tres modelos de interpretación, que a continuación exponemos:

### a) El modelo positivista

De acuerdo con este modelo, los objetos de la ciencia (los "hechos") existen objetivamente, aquí el objeto de conocimiento es sinónimo de realidad, cuya existencia se determina por sus propias leyes, dividiéndose éste para su estudio en diferentes parcelas que conforman la realidad: lo físico, lo químico, lo psicológico, lo social, etc.

Desde esta perspectiva, el objeto de conocimiento es concebido como algo existente por sí mismo; para conocerlo, el científico solamente tiene que descubrir las leyes inherentes a su desarrollo.

### b) El modelo constructivista

Como contrapartida del modelo positivista, el modelo constructivista plantea que los objetos de conocimiento no pueden existir por sí mismos, ya que es el hombre (como sujeto) el que los construye de acuerdo con sus posibilidades teóricas, metodológicas, sociales, etc.

De entre los epistemólogos modernos es Gastón Bachelard uno de los principales promotores de esta concepción. Para él, en todo caso, el hecho (objeto de conocimiento) se construye, "se conquista" subjetivamente. El hecho científico no es descubierto, sino construido en función de las preguntas que lanzamos a la realidad. En palabras de Saussure: "el punto de vista crea al objeto".

<sup>157</sup> Asti Vera, A. (1992). *Metodología de la Investigación*. Ed. Kapeluz, Argentina, p. 16.

Esta concepción del objeto de estudio ha impactado notablemente al campo de las ciencias sociales. Autores como Pierre Bourdieu, entre otros, reivindican esta perspectiva en el



Pierre Bourdieu

plano de la epistemología de las ciencias sociales, argumentando que la "realidad sólo puede responder si se le interroga", esto es, "un objeto de investigación, por más parcial que sea, no puede ser definido y

construido sino en función de una problemática teórica [...]".<sup>58</sup>

Desde esta perspectiva, los objetos de conocimiento son el resultado de construcciones conceptuales. La necesidad misma de una experiencia específica es captada por la teoría antes de ser descubierta por la observación. No hay observaciones neutrales, sino que éstas son teorías en acto, es decir, en acción. El objeto de conocimiento no se descubre, sino que se inventa, conquista y construye conforme a los referentes (conceptos, ideas, teorías, etc.) que el sujeto tiene en su conciencia.

Según algunos críticos de las ciencias sociales, este modelo ha conducido a sus autores a una suerte de *sobreteorización* en la que, si bien, por una parte se rompe con las pretensiones del empirismo y positivismo de "dejar hablar a la realidad", por la otra, conduce a un formalismo en el cual la realidad es "acomodada" en marcos teóricos rígidos, siendo que lo real, como sabemos, se nos presenta siempre como una realidad reacia a nuestros conceptos.

En suma, se puede afirmar que tanto el modelo positivista como el constructivista nos colocan en una disyuntiva: ¿existen por sí mismos los objetos de conocimiento o bien éstos se construyen por el sujeto?

El tercer modelo que vamos a analizar, dialéctico-interactivo, nos ofrece una posible respuesta a este aparente callejón sin salida en el que nos colocan los modelos hasta aquí expuestos.

### c) El modelo dialéctico-interactivo

De acuerdo con este modelo tanto el sujeto como el objeto de conocimiento mantienen una existencia objetiva y real, a la vez que actúan el uno sobre el otro. Esta interacción se produce siempre en el marco de una práctica social del sujeto que percibe al objeto en y por su actividad.

En este modelo, si bien es cierto se atribuye un papel activo tanto al sujeto como al objeto, éstos están sometidos a condicionamientos diversos, en particular, a determinismos sociales que introducen en el conocimiento una visión de la realidad transmitida socialmente.<sup>59</sup>

De acuerdo con este modelo, en el proceso de construcción de los objetos de conocimiento, el sujeto es captado siempre en el marco de una práctica social que actúa en todo momento como elemento mediador en la interacción que se produce entre el sujeto y el objeto.

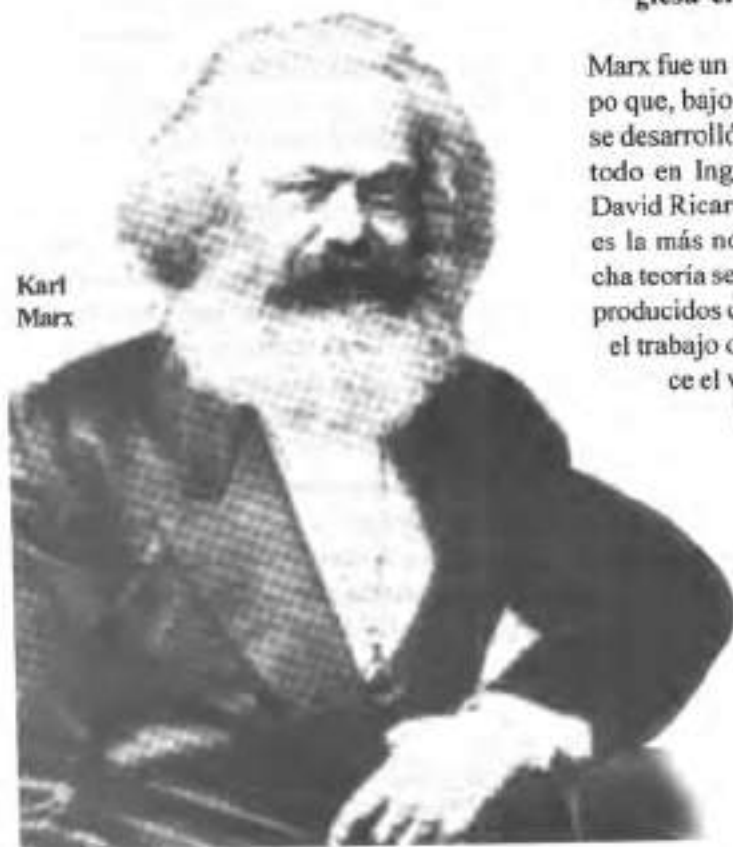
Este planteamiento interaccionista adoptado por muchos investigadores sociales, ha dado lugar a la idea de que "método" y "objeto" se construyen simultáneamente. Como una prueba de ello tenemos que las propuestas

<sup>58</sup> Bourdieu, Pierre (1986). *El oficio de sociólogo*. Ed. Siglo XXI-editores, México, p. 54.

<sup>59</sup> Shaff, Adham (1986). *Historia y verdad*. Ed. Grijalbo, México, p. 86.

metodológicas esbozadas por los "clásicos" de la Ciencia Social (Marx, Durkheim y Weber), permiten constatar la tesis de que las construcciones metodológicas en el plano de lo social se dan paralelamente a la construcción de sus respectivos objetos de estudio. Lo cual nos sugiere que las diversas metodologías de las ciencias sociales no se estructuran antes ni después de la construcción del objeto de estudio (en este caso, la sociedad), sino como procesos complementarios, en donde "método" y "objeto social" se edifican paralelamente.

Las concepciones de sociedad y las propuestas metodológicas planteadas por Marx, Durkheim y Weber, son analizadas a continuación en la perspectiva del último modelo metodológico que hemos apuntado.



Karl  
Marx

### 3. Concepción histórico social, filosófica y metodológica de Carlos Marx\*

#### 3.1. Antecedentes intelectuales

La obra académica de Carlos Marx es un sistema de pensamiento coherente y completo sobre el hombre y la sociedad. A través de sus investigaciones y escritos, el autor se propuso mostrar las leyes generales que rigen el desarrollo histórico de toda sociedad y, particularmente, las leyes y móviles del movimiento, desarrollo y futuro de la sociedad capitalista de su tiempo.

El sistema de Marx no fue sólo producto de su mente prodigiosa. Marx lo elaboró a partir del pensamiento social más relevante y progresista de su tiempo, lo que llamamos antecedentes del autor. Entre éstos resaltan los siguientes:

#### a) Las teorías de la economía política inglesa clásica

Marx fue un erudito de la economía de su tiempo que, bajo el nombre de Economía Política, se desarrolló en los siglos XVIII y XIX, sobre todo en Inglaterra. La influencia del inglés David Ricardo con su teoría del valor-trabajo, es la más notoria en Carlos Marx. Desde dicha teoría se afirma que el valor de los objetos producidos como mercancías le viene dado por el trabajo del hombre. Sólo el trabajo produce el valor económico. Para Marx el trabajo del hombre cobra también una importancia capital para la evolución o desarrollo del individuo y de la sociedad.

\* Cabe aclarar que, de toda esta parte relativa a la Teoría Social y Metodología de Carlos Marx, es autor Víctor Manuel Figueroa Cansino.

### b) La filosofía e historiografía idealista alemanas

Carlos Marx fue discípulo del más grande filósofo idealista alemán, Guillermo F. Hegel. Para el primero, Hegel realizó la más grande y completa síntesis sistemática de su época. Al lado de Hegel, afirmó Marx, la síntesis de Augusto Comte fue la obra local de un escolar al lado del pensamiento universal de su maestro. De Hegel, Marx retoma su concepción del desarrollo dialéctico e histórico de la sociedad y la

teoría de la alienación del hombre. Pero en Marx, a diferencia de Hegel, la evolución dialéctica y la alienación se derivan de la vida social-material del hombre, y no de las ideas.

De la historiografía alemana, Marx rescata la importancia de la investigación minuciosa de cual-

quier sociedad para dar cuenta de las particularidades de ésta y que la hacen diferente a cualquier otra. Considera también la teoría de la especificidad de las leyes sociales.

### c) Los socialistas utópicos

De los intelectuales franceses, Marx rechaza la pretensión de los comteanos de convertirse en ideólogos de los obreros y el positivismo de Comte, por su espíritu teológico, doctrinario y profético; pero coincide con la intención de elaborar una ciencia de la sociedad que sintetice los conocimientos de las demás ciencias y las complementarias.

Carlos Marx fue influido por el ideal de los

llamados socialistas utópicos sobre una forma de organización diferente a la capitalista, en la cual se daría la igualdad y la justicia entre los hombres. Sólo que, a diferencia de éstos, Marx trata de probar en su obra *El Kapital*, que la nueva sociedad es un resultado necesario del desarrollo natural de la sociedad capitalista, al margen de que se desee o no.

### 3.2. Concepción social de Carlos Marx

#### 3.2.1. La sociedad como totalidad histórica

##### a) Marx, un humanista

Carlos Marx retoma el humanismo de los filósofos del siglo XVIII y coloca como centro de sus investigaciones y escritos al hombre. Pero, a diferencia de estos intelectuales, y consecuente con una posición de clase decretada a favor de los obreros, sus análisis no parten del individuo abstracto ni aspira a la libertad e igualdad formales de la sociedad de su tiempo, sino al hombre nuevo que, para él, sólo podrá desarrollar plenamente sus facultades en el marco de una sociedad libre de explotación y enajenación capitalista.

##### b) El individuo sólo puede ser concebido en sociedad

Marx rechazó claramente la concepción individualista y positivista de los intelectuales, que en el siglo anterior al suyo fueron los voceros de la burguesía o clase social dominante. El punto de partida de sus investigaciones y teorías sociales fue el hombre de carne y hueso, es decir, el individuo captado siempre dentro de determinadas condiciones históricas y, por lo mismo, condicionado en su actividad por tales circunstancias. No aceptó por tanto ni la teoría económica de Adham Smith sobre el equilibrio de la oferta y la demanda por la libre acción o motivación individual, ni la teoría de J. J. Rousseau sobre el contrato social que individuos supuestamente libres convenían en



Guillermo F. Hegel

firmar para la conformación social y del Estado.

En su obra *Introducción General a la Crítica de la Economía Política*, Marx indica que el hombre es tal, sólo en sociedad. Sólo en ésta puede vivir y reproducirse. La sociedad lo determina en su modo de vivir, de ser y de pensar, aunque él puede, cobrando conciencia de su libertad y determinación social, sobreponerse a su condicionamiento y transformar sus condiciones sociales.

**c) Marx denomina Formación Económica y Social a los diversos tipos de sociedad**

Así como para Marx no existe el individuo abstracto y universal del cual partieron los filósofos del siglo XVIII para elaborar sus concepciones sociales, tampoco existe en la realidad una sociedad ideal. Sólo han existido sociedades concretas a partir de cuyo estudio y comparación se pueden elaborar modelos y leyes ideales. Estos últimos serán siempre abstracciones ideales de una realidad que no pueden captar la riqueza del contenido de la sociedad real, pero que nos dan una idea aproximada de cómo funciona, hacia dónde va y qué modo de vida adoptará.

Así, analizando los escritos e información de su época más adelantados (y los más reconocidos del pasado), Marx elabora o concluye la existencia en la historia de diversos modos de sociedad o, como él les llamó: Formaciones Económico- Sociales (FES). Al hablar de las FES, Marx se refirió tanto a las sociedades concretas de su tiempo, por ejemplo, la formación económico-social capitalista inglesa, como a los tipos de sociedad que existieron en diversas partes del mundo y que correspondían a ciertas fases históricas del desarrollo de la humanidad. Esta última a través de su evolución ha conocido 5 tipos diferentes de formaciones socioeconómicas, a saber:

**1) La Sociedad Primitiva**

Este tipo de sociedad es típica de las comunidades humanas primitivas en las que la propiedad privada y las clases sociales no existían.

**1) La Esclavista**

Comunidad propia de las sociedades más desarrolladas en todos sus aspectos, en las que ya existían la propiedad privada, el Estado y las clases sociales como grupos opuestos bien definidos. Las sociedades esclavistas griegas de la antigüedad son un ejemplo típico de este tipo de formación, en la cual el hombre mismo es parte de la propiedad privada.

**2) Asiática**

Es el tipo de comunidad existente en las regiones asiáticas y en donde la explotación del trabajo y la organización del mismo y de la sociedad recaen principalmente en la organización burocrática estatal.

**3) La Feudal**

Comunidad típica de las sociedades o naciones europeas existentes con posterioridad a la caída del imperio romano (año 400 d.c.), hasta el advenimiento de la formación siguiente, la capitalista.

**4) La Capitalista**

Este tipo de comunidad aparece en Europa con la descomposición o caída de las naciones organizadas feudalmente. La aceleración del desarrollo capitalista ocurre entre mediados del siglo XVIII y mitad del siglo XIX, aunque su composición lenta data de siglos atrás. Las clases típicas -pero no las únicas- de esta formación son la burguesía y el proletariado industrial. A diferencia de las formaciones anteriores, este tipo de sociedad se ha extendido a todo el mundo como forma dominante.

Uno de los objetivos de Marx al elaborar su obra máxima, *El Kapital*, fue probar que el desarrollo de la formación capitalista produce en su interior elementos y condiciones diferentes de la sociedad socialista, la cual, llegó a afirmar Marx, arribará por necesidad histórica como una forma superior de organización social.

Las características de toda formación social y económica son, en Marx, las siguientes:

- La FES es una totalidad o un todo cuyos elementos interactúan entre sí en forma dialéctica o contradictoria. En la base de sus elementos se encuentran la estructura económica, las relaciones y funciones del mismo tipo, entre las que destaca el modo y relaciones de producción y de propiedad. Al respecto Federico Engels, amigo y colaborador cercano de Marx, pronunció en su discurso, ante la tumba de este último las siguientes palabras:

Así como Darwin descubrió la ley del desarrollo de la naturaleza orgánica, Marx descubrió la ley del desarrollo de la historia humana [...] que [...] la producción de los medios inmediatos materiales y, por consiguiente, la correspondiente base económica de desarrollo de un pueblo, o de una época es la base a partir de la cual se han desarrollado las instituciones políticas, las concepciones jurídicas, las ideas artísticas e incluso las ideas religiosas de los hombres.<sup>46</sup>

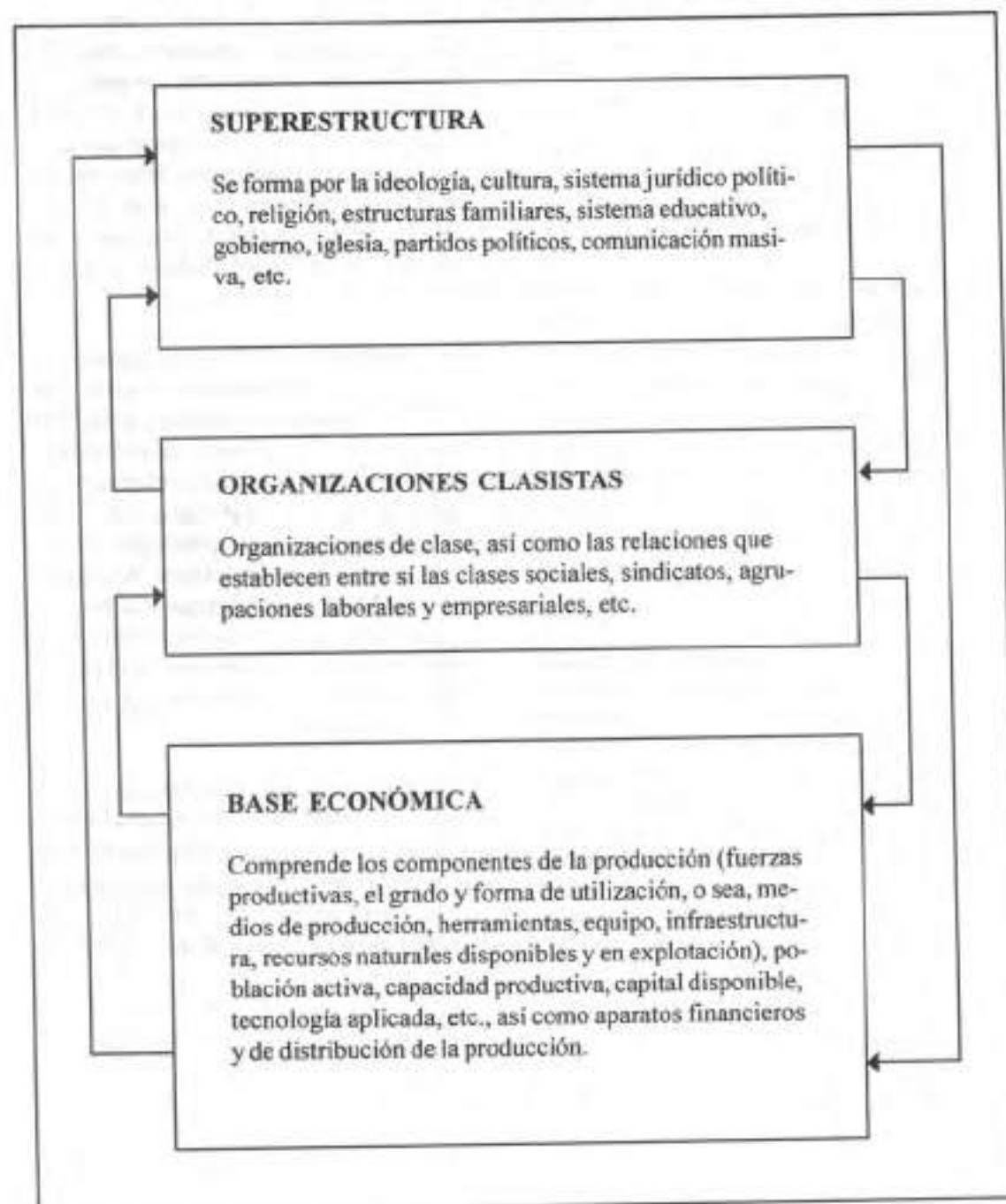
- La sociedad o FES, es un organismo en continuo cambio como efecto de las contradicciones que se dan entre sus elementos, ya sean estructuras económicas, políticas, etc., las relaciones (entre estructuras, clases, instituciones, etc.) y funciones (propias de las estructuras o de sus elementos). Se trata de un cambio dialéctico: no se niega una continuidad, pero se afirman momentos o épocas de cambio revolucionario o radicales en la historia de las sociedades, en donde la nueva sociedad no es, en esencia, lo que era previo al cambio radical.

- Las sociedades o FES, están sujetas en su desarrollo a leyes generales, como la enunciada por Engels en el anterior párrafo; pero cada tipo de FES tiene sus leyes y relaciones que le pertenecen y no valen para otro tipo diferente. Así, se afirma que las leyes y relaciones típicas del capitalismo no tuvieron vigencia en el feudalismo. Aunque todas las FES concretas tengan una estructura ideal similar, en cada caso particular las relaciones entre sus elementos y el peso de cada elemento varía por tratarse de desarrollo particulares.

Al respecto, Sergio de la Peña propone un modelo o esquema para el caso de la formación económica social capitalista, mismo que se presenta a continuación para tener una imagen más clara de las FES, entendidas como una totalidad con elementos dialécticamente interactuantes.

<sup>46</sup> Marx, Carlos y Engels, Federico (1985). *Obras Escogidas*. Tomo III, Ed. Ediciones Quinto Sol, Segunda Edición, México, p. 165.

## La Formación Económica y Social<sup>61</sup>



<sup>61</sup> Esquema tomado de De la Peña, Sergio (1984). *El modo de producción capitalista*. Ed. Siglo XXI, México, p. 63.

### 3.2.2. Papel del trabajo en el desarrollo del hombre

#### a) El trabajo diferencia al hombre del animal

En su libro *La ideología alemana*, uno de los primeros textos, coeditado con Engels, Marx nos dice:

Podemos distinguir al hombre de los animales por la conciencia, por la religión, o por lo que se quiera. Pero el hombre mismo se diferencia de los animales a partir del momento en que comienza a *producir* sus medios de vida, paso éste que se halla condicionado por su organización corporal. Al producir sus medios de vida, el hombre produce indirectamente su propia vida material.<sup>62</sup>

Marx es consecuente en esto con su materialismo. Sin negar, por evidente, que la capacidad de razonar o de pensar la realidad y de ser conscientes de la propia existencia nos distingue de los animales, postula con claridad que es más importante y decisivo para el desarrollo histórico del hombre o de la humanidad el acto de la **producción de sus medios de vida**, cabe decir, del trabajo humano aplicado en la construcción de todos aquellos instrumentos y conocimientos que le permiten satisfacer sus necesidades vitales (reproducción, comida, techo y sustento).

Como efecto de este trabajo, afirman Marx y Engels en la obra *Dialéctica de la naturaleza*, el hombre produce medios de vida para él, que sin duda alguna la naturaleza sola no les proporcionaría. Se entabla así una relación totalmente diferente entre la sociedad humana como la naturaleza, que la establecida entre animales-naturaleza.

Los animales, cuando mucho recolectan lo que la naturaleza les da, y en su relación con las demás especies –el hombre incluido– y la propia naturaleza, se desarrollan a través de la lucha por la existencia, por sobrevivir como especie. En cambio, en la relación hombre-naturaleza, mediada por el trabajo, el hombre como especie, al crear las herramientas como extensiones de sí mismo y al procurarse así la satisfacción de sus necesidades, *transforma* poco a poco la naturaleza e inicia su dominio. Son relaciones totalmente diferentes y por ello, dirían Marx y Engels, esto basta para afirmar la existencia de leyes diferentes entre la sociedad animal y la sociedad humana. El trabajo logra que de la lucha por la existencia se pase a la lucha por el disfrute de productos para satisfacer otro tipo de necesidades (recreo, educación, etc.).

#### b) El trabajo es un proceso social y a través de él se establecen las demás relaciones sociales

El trabajo, como señala Marx, es una exigencia natural: la conformación corporal del hombre –con inteligencia pero sin elementos adheridos a su cuerpo para golpear o desgarrar– le exigió crear instrumentos para ser usados como si fueran extensiones de su cuerpo. Pero, al lado de esta característica del trabajo, Marx observa otra que es muy importante dentro del proceso de hominización: el trabajo es un proceso eminentemente social. “Los hombres no producen aislados unos de los otros, sino interactuando con otros hombres” y al producir socialmente, entablan, como consecuencia, relaciones sociales, políticas, etc.

Como puede apreciarse, Marx otorga tanta importancia al proceso de trabajo que, en su opinión, éste no sólo tiene como resultado la producción de los medios de vida, sino la misma vida material y el modo de vida de los hombres. A todo modo de producción corresponde una forma de vida, es decir, determinada forma y nivel de distribución de los productos,

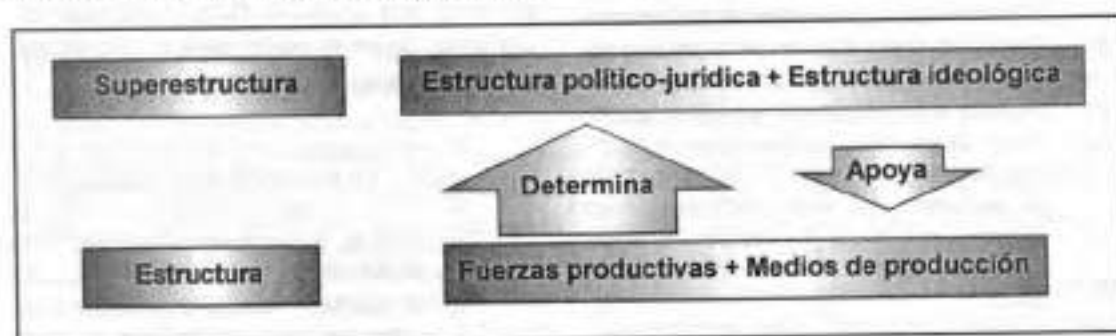
<sup>62</sup> Marx, Karl y Engels, Federico (1984). *La ideología alemana*. Ediciones de cultura popular. Tercera Reimpresión, México, p. 19.

### 3.2.4. El Estado y la ideología

#### a) Estado e ideología son parte de la superestructura

Un declarado marxista italiano, E. Fiorovanti, señala que en Marx, la **superestructura**, que es determinada por la base económica, está compuesta por dos "instancias": a) la jurídico-política, en la cual se localiza el **Estado** y el **Derecho** —como instituciones con sus relaciones respectivas— y b) la **ideología**, que contie-

ne las diversas formas de **conciencia social**, o modos en que la sociedad se percibe y se conoce a sí misma (por la religión, la ciencia, el arte, las letras, la filosofía, etc.). Las dos instancias señaladas, aunque en último término son movidas por el factor económico, son relativamente independientes y se influyen recíprocamente, así como influyen también en el comportamiento de la instancia económica.<sup>66</sup> Esto último se explica en el siguiente esquema:



Examinemos aquí al Estado, elemento de la instancia jurídico-política, dejando para el siguiente apartado el análisis de la ideología.

#### b) El estado surge y existe debido a las contradicciones irreconciliables entre las clases. Es factor de conciliación entre las clases, pero también de dominación

El Estado no siempre ha existido, afirma Marx. Este aparece cuando surge la propiedad privada y las clases sociales, cuando los hombres se empiezan a pelear entre sí por el dominio y control privado de cierta parte de la producción de las comunidades. La propiedad privada aparece, a su vez, cuando la capacidad de los hombres para producir se incrementó a tal grado que les quedó un sobrante después de satisfacer sus necesidades colectivas. Engels nos dice, resumiendo el pensamiento de Marx, que el Estado es

ga a cierto grado de desarrollo determinado; es la confesión de que esa sociedad se ha enredado en una irremediable contradicción consigo misma y está dividida por antagonismos irreconciliables, que es importante para conjurar. Pero a fin de que estos antagonismos, estas clases con intereses económicos en pugna, no se deboren a sí mismas y no consuman a la sociedad en una lucha estéril, se hace necesario un poder situado aparentemente por encima de la sociedad, y llamado a amortiguar el choque, a mantenerlo en los límites del "orden". Y ese poder, nacido de la sociedad, pero que se pone por encima de ella y se divorcia de ella y más, es el Estado.<sup>67</sup>

Para poder ejercer sus funciones o papel de garante del orden social, el Estado para

[...] un producto de la sociedad cuando lle-

<sup>66</sup> Fiorovanti, E. (1974). *El concepto de modo de producción*. Ed. Siglo XXI, México, p. 80.

<sup>67</sup> Engels, Federico. "El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado" en Marx, Karl y Engels, Federico (1985). *Op. Cit.*, p. 330.

Marx, según la interpretación de Engels, requiere, a partir de cierto grado de desarrollo social:

1. Tener agrupados a sus súbditos en **determinado territorio**.
2. Contar con una **fuerza pública**, y junto a ésta otros instrumentos de cohesión o medios para obligar a los súbditos a cumplir sus mandatos o leyes (cárceles, etc.).



Federico Engels

3. Un ingreso monetario para mantener sus funcionarios y fuerza pública, es decir, requiere de **impuestos** exigidos a los súbditos.

4. Un grupo de funcionarios y auxiliares que

como cuerpo legislan para para obtener derechos privilegiados que los sitúan por encima de los súbditos.

El Estado pareciera ser una garantía de **todo** el orden social o una especie de árbitro imparcial. Lo cual resulta falso desde el punto de vista de la teoría marxista. El Estado es "[...] por regla general, el Estado de la clase más poderosa, de la clase económicamente dominante, que, con ayuda de él, se convierte también en la clase políticamente dominante."<sup>10</sup> Según Engels, en cada tipo de sociedad su respectivo Estado sirvió para el dominio y explotación de la clase poderosa sobre las dominadas y desposeídas.

¿Significa ello que en la acción diaria de un Estado, a través de sus funcionarios o del

gobierno, siempre tendremos que ver un resultado que beneficie a la clase dominante y perjudique a la dominada? La respuesta es no. El Estado, por su origen y relaciones con la clase dominada, en general, beneficia a ésta. Pero en ciertas circunstancias o momentos puede actuar en beneficio de las clases dominadas, bajo la condición de no afectar sustancialmente los intereses de la clase dominante. La circunstancia que hace posible que el Estado beneficie temporalmente—a veces sólo aparentemente—a la clase dominada es aquella en la que las fuerzas sociales, en lucha están más o menos equilibradas, por lo que la clase dominada puede presionar al Estado para que actúe en el sentido en que le interese.

¿El Estado es una institución necesaria para la sociedad ahora y siempre? En una situación como la actual el Estado requiere, por sus funciones, mantener el orden social y la explotación sobre los trabajadores, es decir, para mantener el *status quo* vigente. Pero, afirma Marx, el desarrollo capitalista hace posible la organización misma de los obreros, los que algún día tendrán la capacidad para cambiar el sistema político a su favor e instalar un Estado obrero o socialista y una dictadura del proletariado que sustituya a la dictadura—abierta o camuflada—de la burguesía. Después de esa fase, dice Marx, el movimiento obrero organizado deberá disolver o anular las clases sociales al desaparecer la propiedad privada, con lo que el Estado también desaparecerá.

### c) Concepción y papel del Estado moderno capitalista

El Estado moderno capitalista tiene, en general, los mismos atributos y elementos que tiene todo Estado existente en las sociedades clasistas, lo que ya expusimos anteriormente, sobre la concepción teórica de Marx. Pero también tiene ciertas características que no han tenido los Estados de otros tipos de formaciones socioeconómicas, es decir, el Estado capitalista es un producto de la historia y, nos dice

<sup>10</sup> Ibidem. : p. 607

Marx, es una instancia y una institución que surge por y en el capitalismo. Éste lo requiere tal y como es aquél; el Estado moderno, contribuye con su acción a moldear y preservar el capitalismo haciéndose eco de las presiones y poder de las clases modernas: la clase empresarial capitalista, la clase trabajadora, urbana y rural, la clase media y las diversas categorías y grupos sociales (campesinos, clero, etc.).

¿Cuáles son los atributos básicos del Estado moderno capitalista para Marx? Una primera característica del Estado moderno importante, porque dada ésta, se dificulta entender la vinculación Estado-clase dominante, es la separación formal y explícita del Estado y la sociedad civil, esto es, la sociedad considerada sólo en sus relaciones económico-sociales, sin incluir las relaciones políticas y el Estado.

Un analista reconocido del Estado mexicano moderno, Arnaldo Córdova, nos dice que Marx consideraba que en las sociedades precapitalistas (feudales o antiguas), los diversos elementos de la estructura no se diferenciaban ante los ojos de los miembros de tales sociedades, unos de otros.

Para los antiguos —nos dice Arnaldo Córdova— así como para las sociedades feudales, lo jurídico no se llegó a distinguir completamente de lo moral, ni lo moral de lo religioso, ni lo religioso de lo político, ni lo político de lo económico [...]. Las relaciones entre los individuos aparecían como relaciones determinadas por la naturaleza, ya fuera ésta divinizada o bien mundanizada. En cambio, esos mismos elementos se dan separados e independientes en las sociedades modernas, capitalistas [...]. los individuos aparecen como 'hombres libres', cuya independencia está definida y garantizada por la ley; el Estado deja de identificarse directamente con la sociedad (como ocurría con los griegos o los romanos) o con la propiedad (como sucedía en el Medievo), y se plantea como entidad separada y autónoma, colocada por encima de todos los miembros de la sociedad; la sociedad abandona

la organización comunitaria y se disuelve entre sus individuos independientes y privatizados; el derecho se convierte en reglamentación general de la conducta social y deja de estar dirigido a determinados grupos o personas en especial (como sucedía en el mundo romano), o bien, deja de estatuir el privilegio y la jerarquía social con base en la propiedad de la tierra (como acaecía en la Edad Media Feudal).<sup>68</sup>

Arnaldo Córdova afirma que esta apariencia de autonomía con respecto a la sociedad civil es la nota característica o rasgo que distingue el Estado moderno, y

que no se da en los tipos anteriores de sociedad como afirmó Engels. Marx, continúa Arnaldo Córdova, hizo notar cómo el Estado Moderno marca su separación de los productores privados, de la cultura y del mundo del trabajo y se coloca como "Estado político". En sentido estricto,

en la sociedad capitalista, la misma palabra Estado, que se usa para designar a la organización política, es de origen moderno. Para Córdova, sólo en nuestra sociedad el hombre común diferencia entre una actividad o vida privada y una vida o actividad política o pública, y sólo en nuestra sociedad el Estado dice representar el "interés general de toda sociedad".



Arnaldo Córdova

<sup>68</sup> Córdova, Arnaldo (1976). *Sociedad y estado en el mundo moderno*. Ed. Grijalbo, México, pp. 283-284.

Otra característica que atribuye A. Córdova al Estado pensado por Marx, es que es "la fuerza controlada y organizada de la sociedad."<sup>70</sup> Con base en esta frase de Marx, el autor opina que el *consenso* del pueblo en su conjunto es el fundamento del Estado moderno. El Estado no es para Marx, sin más, el instrumento de la clase dominante o un reflejo directo de la estructura. Es una expresión de la sociedad civil, pero, como expresión de la voluntad general, reproduce en general las condiciones sociales de las cuales es fruto y, en función de sus tareas conciliatorias, debe actuar contradictoriamente como guardián el interés y las leyes generales y como Estado de clase.

### 3.2.5. El concepto de Ideología en Marx

El concepto de ideología en Marx adquiere dos sentidos: i) como falsa conciencia y ii) como formas de pensar la realidad (superestructura).



Luis Villoro

Un conocedor de Marx, Luis Villoro, sostiene que Marx utiliza el término ideología dándole varios significados. En un "sentido estricto" para Marx significa la concepción errónea de la realidad, por partir de supuestos falsos, pero que es aceptada inconscientemente por la sociedad. Así, la ideología es usada

para mantener el dominio de la clase dominante sin necesidad de utilizar la fuerza. A través de sus concepciones o de todo discurso ideo-

lógico la clase dominante convence a la dominada de que el orden establecido beneficia a todos y es el mejor orden social y político posible.

A través de la ideología, dice Villoro, se favorece, con el dominio de las ideas, el dominio de una clase. En esta perspectiva, "[...] el individuo cree obedecer en su comportamiento a ideas universalmente válidas y en verdad obedece, sin saberlo, al orden de dominio de una clase".<sup>71</sup>

La ideología sirve así para mantener oculta la base real sobre la que descansan las relaciones sociales y que son las relaciones materiales y la explotación de la clase dominante a través de la producción.

Pero Marx explica también la ideología en un sentido amplio, continúa Villoro, y es cuando se refiere —como afirma E. Fiorovanti— a ésta como parte de la superestructura, esto es, como el conjunto de las diversas formas a través de las cuales se interpreta la realidad (arte, literatura, música, filosofía, etc.). Villoro, al contrario de Fiorovanti, opina que Marx diferencia ideología y ciencia. Ésta no formaría parte de la ideología porque la misión de la ciencia es descubrir el funcionamiento real de la realidad natural y social, no de ocultarlo como la ideología.

Esta apreciación de Villoro parece corroborarse por las palabras de Marx, cuando éste sostiene que si "[...] en toda ideología los hombres y sus relaciones se nos muestran de cabeza, como en una cámara oscura, el fenómeno responde a su proceso histórico de vida [...]".<sup>72</sup>

<sup>70</sup> Marx, Karl; citado en *ibidem.*; p. 21.

<sup>71</sup> Villoro, Luis (1986). *El concepto de ideología y otros ensayos*. Ed. FCE-Cuadernos de la Gaceta, No. 14, México, p. 23.

<sup>72</sup> Marx, Karl y Engels, Federico (1984). *Op. Cit.*; pp. 36-37.

### 3.2.6. Naturaleza de la sociedad capitalista moderna

#### a) La producción de mercancías y la unión contradictoria capital-trabajo como soporte de la sociedad capitalista

El punto de partida para el análisis de nuestra sociedad, como para el de cualquier otra es, para Marx, el análisis de la producción social. Marx encuentra que en cualquier formación capitalista pueden convivir varias formas de producción; pero siempre la más importante y en torno a la cual giran las demás será la producción de mercancías en la cual intervienen: a) un inversionista o capitalista, quien pone un **capital**, y b) los obreros, que a cambio del salario, ponen su fuerza de trabajo y sus capacidades al servicio del capitalista. El producto de la unión contradictoria capital-fuerza de trabajo es la **mercancía**, la que el ser materia prima **ya transformada** por el asalariado tiene más valor que en su forma original de materia sin transformar; a ese valor de más o añadido Marx lo denomina **ganancia**. Ésta, que es producto del trabajo, es apropiada por el capitalista y su existencia es la que lo mueve para seguir invirtiendo y es la que mueve a toda la clase capitalista en sus acciones de diverso tipo (políticas, culturales, educativas, etc.).

La unión capital-trabajo asalariado es legal y/o formalmente **libre** porque tanto el capitalista como el obrero se asocian libremente. Pero, detrás de esta libertad formal está el hecho de que tanto el capitalista como el obrero en nuestro tipo de sociedad tienen que unirse para sobrevivir como tales. Si el capitalista —como clase— no invierte, no obtiene ganancia y tarde o temprano se terminaría su dinero, y si el obrero no vende sus capacidades productivas no puede obtener dinero para su subsistencia y la de su familia.

Se trata, diría Marx, de una unión contradictoria, libre y necesaria, por un lado, y por

otro, de una contradicción de intereses entre las clases que intervienen en el proceso. Choque de intereses económicos por la apropiación del valor producido añadido a la materia transformada; choque político, diría Marx, porque mientras que al dueño del capital le interesa mantener tal situación productiva —con las relaciones de propiedad correspondientes— y procura elevar más, en promedio, su ganancia, al obrero como clase le interesa a corto plazo obtener para él una parte cada vez más mayor de la ganancia que él ha producido y que le arrebatan, y, a largo plazo, aspira a que todo el valor producido por la transformación de la materia prima sea para él o para la sociedad en su conjunto y no para el grupo minoritario de capitalistas.

Estas contradicciones capital-trabajo, por el valor nuevo producido —ganancia para el capital— y las que se dan al interior de estos grupos —por ejemplo, entre capitalistas para asegurarse la compra de materias primas baratas o los mercados nacionales para venderlas—, y los choques con otras clases o grupos sociales (por ejemplo, con los campesinos, para comprarlas barato), son las que mueven y explican en último término el sistema social en su conjunto.

La contradicción entre el carácter social de la producción y la forma privada, capitalista, de apropiación de lo producido, constituye la contradicción **fundamental** del capitalismo. Esta contradicción se manifiesta en la anarquía creciente de la producción capitalista —y en sus raíces económicas que ocurren de cuando en cuando—, y en el incremento de los antagonismos de clase entre el proletariado de un lado y la burguesía del otro y este antagonismo se agudiza y se ahonda en la medida en que se desarrolla el modo de producción capitalista de producción.<sup>71</sup>

<sup>71</sup> Marx, Karl (1981). *El Kapital*. Ed. Siglo XXI, México.