
¿Por qué evaluar? ¿Cómo evaluar el impacto de un programa?

Dan Levy

Lecturer in Public Policy

Kennedy School of Government, Harvard University

Seminario de Evaluación de Políticas Públicas,
Tecnológico de Monterrey, Mayo 2010

Pregunta #1

- ¿Cuál es su principal **empleador**?
 - ☐ Gobierno Federal
 - ☐ Gobierno Estatal
 - ☐ Gobierno Municipal
 - ☐ ONG
 - ☐ Otros
-

Pregunta #2

- Piense en un programa social en el cual Usted está involucrado y por favor indique:
 - Nombre del programa
 - ¿Es un **buen programa**?
 - ¿**Cómo sabe** si es un buen programa?
-

Pregunta #2b

- ¿Es un buen programa?
 - ☐ Sí
 - ☐ No
 - ☐ No se



La gran pregunta

- **¿Cómo podemos saber** cuáles programas funcionan mejor?
 - ❑ Intuición
 - ❑ Expertos
 - ❑ Evidencia
-

La gran pregunta

- ¿**Cómo podemos saber** cuáles programas funcionan mejor?
 - ❑ Intuición
 - ❑ Expertos
 - ❑ **Evidencia**
-

Tipos de Evaluación

- Rossi (1999) clasifica a las evaluaciones en 5 tipos:
 - a) Necesidades
 - b) Diseño
 - c) Implementación
 - d) Impacto
 - e) Eficiencia

 - En esta presentación nos enfocamos en evaluaciones de **impacto**
-

Evaluaciones de Impacto

- Buscan contestar la siguiente pregunta: ¿cuál es el **efecto** del un programa social sobre sus beneficiarios?
 - Ejemplos:
 - ¿Cuál es el **efecto** de un **programa de microcréditos** en los ingresos de los beneficiarios?
 - ¿Cuál es el **efecto** del **programa de Apoyo a la Gestión Escolar (AGE)** en la tasa de deserción escolar de los niños en escuelas rurales en México?
-

Agenda

- I. ¿Por qué evaluar impacto?
- II. ¿Qué es una evaluación de impacto?
- III. Conclusiones

I - ¿Por qué evaluar impacto?

¿Por qué evaluar impacto?

- **Premisa:** La mayoría de los programas sociales tienen una intención genuina de mejorar las condiciones de vida de la población de beneficiarios
 - **Realidad:** De la intención al hecho hay un trecho
-

Pregunta #3

- ¿Cuál de las siguientes intervenciones es **más** costo-efectiva para mejorar la asistencia a clases en pueblos rurales en Kenya?

A – Programa escolar alimenticio	
B – Medicinas para eliminar gusanos intestinales	
C – Becas para niñas	
D – Provisión de uniformes escolares	

Pregunta #3

- ¿Cuál de las siguientes intervenciones es **más** costo-efectiva para mejorar la asistencia a clases en pueblos rurales en Kenya?

A – Programa escolar alimenticio	
B – Medicinas para eliminar gusanos intestinales	
C – Becas para niñas	
D – Provisión de uniformes escolares	

Pregunta #4

- ¿Cuál de las siguientes intervenciones es **menos** costo-efectiva para mejorar la asistencia a clases en pueblos rurales en Kenya?

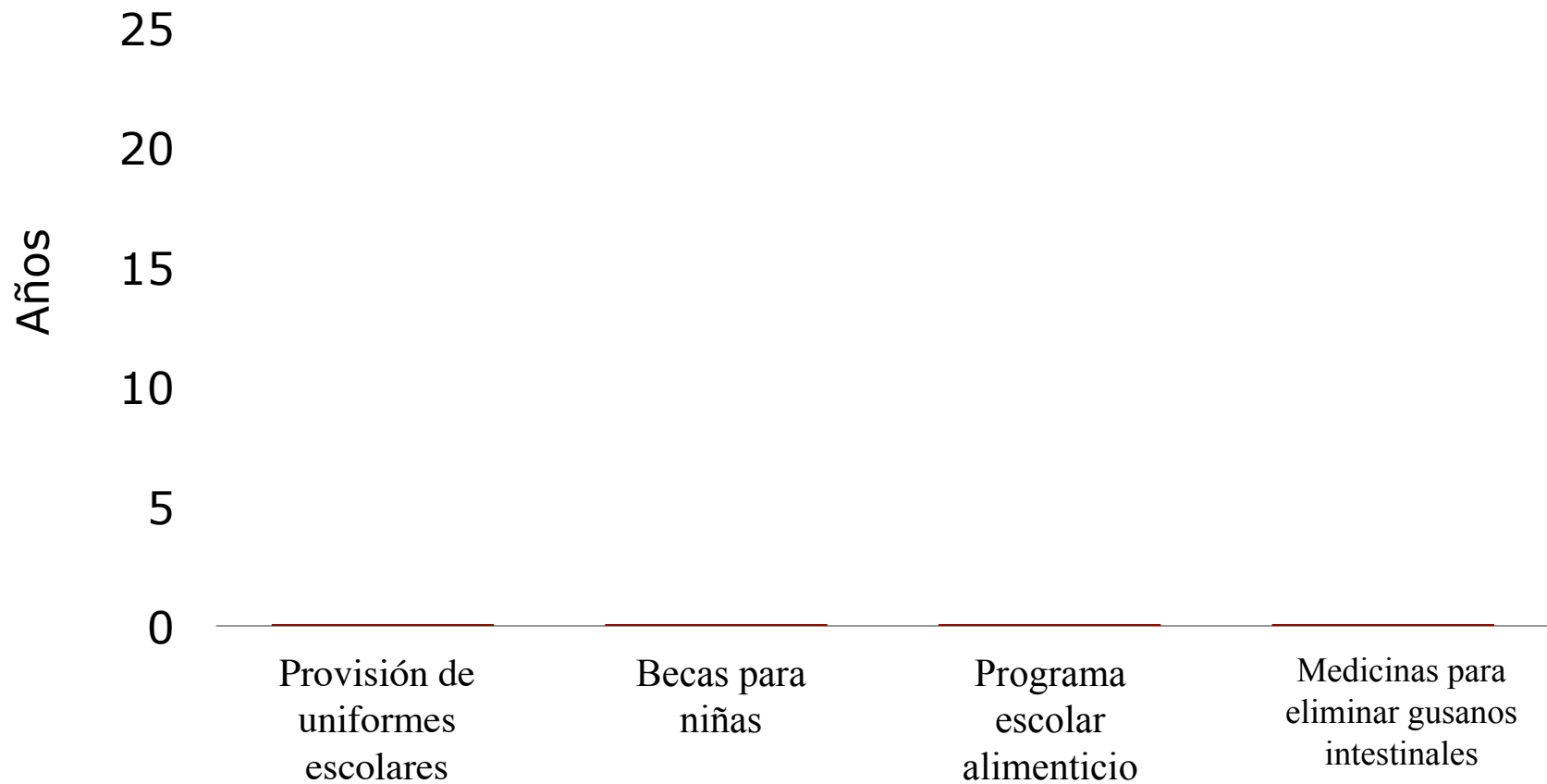
A – Programa escolar alimenticio	
B – Medicinas para eliminar gusanos intestinales	
C – Becas para niñas	
D – Provisión de uniformes escolares	

Pregunta #4

- ¿Cuál de las siguientes intervenciones es **menos** costo-efectiva para mejorar la asistencia a clases en pueblos rurales en Kenya?

A – Programa escolar alimenticio	
B – Medicinas para eliminar gusanos intestinales	
C – Becas para niñas	
D – Provisión de uniformes escolares	

¿Cuántos años adicionales de educación podemos aumentar con 100 dólares?



Fuente: Poverty Action Lab (MIT)

Pregunta #5

- ¿Cuál de las siguientes intervenciones es **la mejor** para reducir la tasa de pobreza en México?

A – Oportunidades	
B – Microcréditos	
C – Seguro popular	
D – Programas Sociales Locales	

¿Por qué evaluar impacto? (Cont)

- Una buena evaluación de impacto puede ayudar a:
 - Identificar programas que están funcionando bien
 - Identificar aspectos de un programa que pueden ser mejorados
 - Identificar programas que no están funcionando bien
 - **En resumen, las evaluaciones pueden contribuir a un uso más racional de los recursos que se dedican a los programas sociales**
-

II— ¿Qué es una evaluación de impacto?

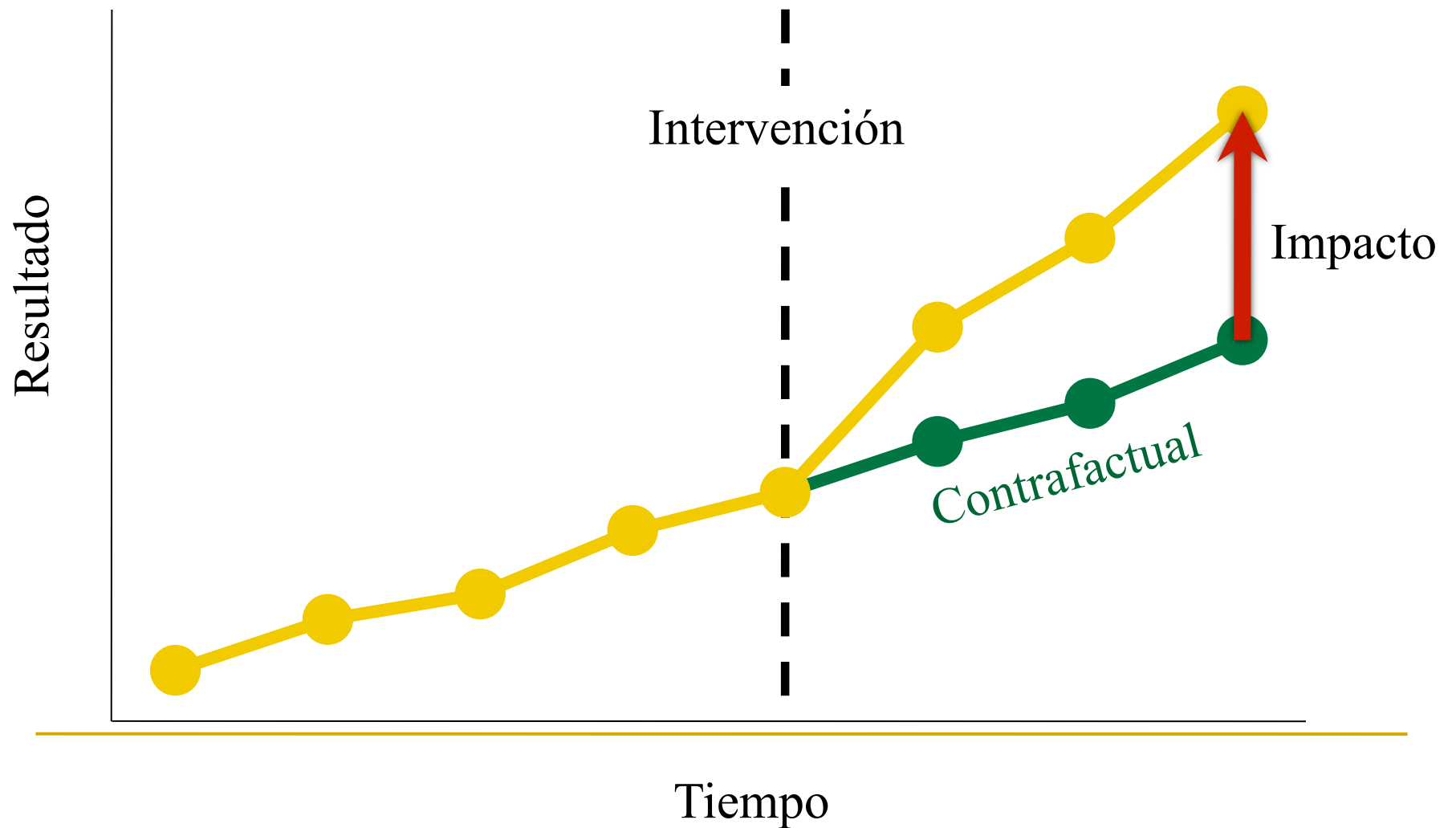
Impacto

- El **impacto** de un programa es la **diferencia** entre:
 - Los resultados que los participantes del programa obtienen después de participar en el programa y
 - Los resultados que **esos mismos participantes** hubieran obtenido en ese mismo momento si no hubiesen participado en el programa
-

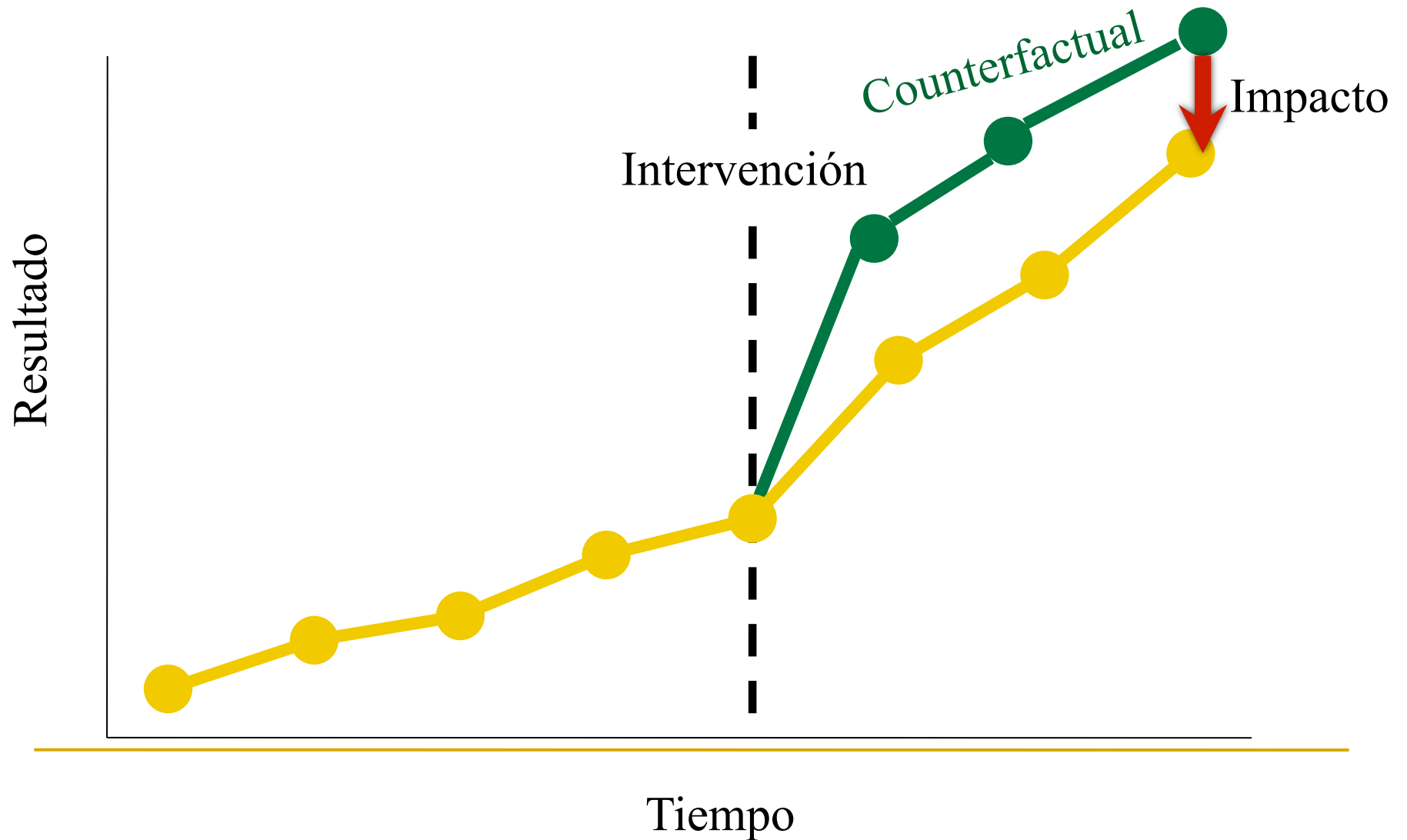
Contrafactual

- Este último escenario se denomina el **contrafactual**:
 - ¿Qué le hubiera sucedido a los participantes en la ausencia del programa?
 - **Problema**: El contrafactual no lo podemos observar.
-

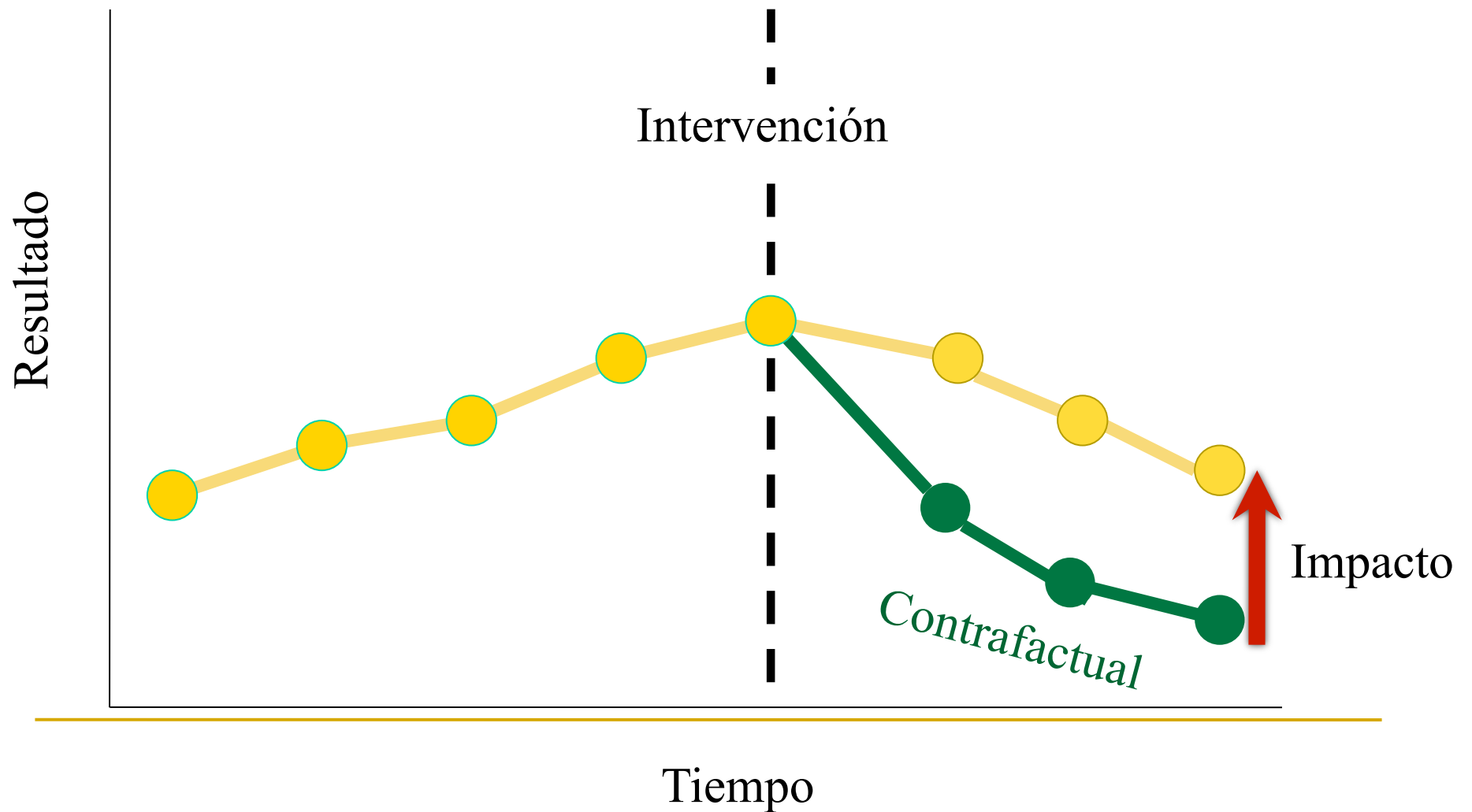
Impacto – Escenario #1



Impacto – Escenario #2



Impacto – Escenario #3



Micro-Hábitat

- Ilustraremos estos conceptos utilizando como ejemplo un programa social que intenta, entre otras cosas, mejorar el acceso a servicios básicos (electricidad, agua, drenaje, etc.) que tienen hogares que viven en condiciones de pobreza.
 - Ejemplos: Estrategia Microrregiones, Hábitat
-

Micro-Hábitat

- Nos concentraremos en cómo diseñar una evaluación para responder a la siguiente pregunta:

¿Cuál es el impacto de Micro-Hábitat en la proporción de hogares que tienen acceso a electricidad?

Método #1 – Antes y Después

	Porcentaje de hogares con acceso a electricidad
Localidades Participantes Antes de Micro-Hábitat (2005)	85%
Localidades Participantes Después de Micro-Hábitat (2010)	92%
Diferencia	7 puntos porcentuales

- **PREGUNTA:** ¿Esta diferencia representa el impacto del programa?

Método #2 – No Participantes

	Porcentaje de hogares con acceso a electricidad
Todas las Localidades en el País (2010)	95%
Localidades Participantes Después de Micro-Hábitat (2010)	92%
Diferencia	-3 puntos porcentuales

- **PREGUNTA:** ¿Esta diferencia representa el impacto del programa?

Método #3 – No Participantes “Similares”

	Porcentaje de hogares con acceso a electricidad
Muestra representativa a nivel nacional de localidades pobres (2010)	91%
Localidades Participantes Después de Micro-Hábitat (2010)	92%
Diferencia	1 punto porcentual

- **PREGUNTA:** ¿Esta diferencia representa el impacto del programa?

Métodos Diferentes: Impactos Diferentes

	Impacto
Método #1 – Antes y Después	7 puntos
Método #2 – No participantes	-3 puntos
Método #3 – No participantes similares	1 punto

-
- **PREGUNTA:** ¿Cómo **definiría** el impacto del programa Micro-Hábitat sobre el porcentaje de hogares con acceso a electricidad en el año 2010?

- Porcentaje de hogares con acceso a electricidad en el 2010

menos

- Porcentaje de hogares que hubiesen tenido acceso a electricidad en el 2010 **si Micro-Hábitat no hubiese sido implementado**

En conclusión...

- Cuando se piensa en el impacto de un programa, **no se puede:**
 - comparar los indicadores de los participantes **antes y después** del programa, o
 - comparar los indicadores de los participantes con los indicadores de **cualquier grupo** de no participantes.
 - La idea es contestar a la siguiente pregunta: **¿Qué hubiese pasado a estos participantes si no se hubiese implementado el programa?**
-

Contrafactual

- **Nunca se puede observar** directamente el contrafactual.
 - Por ende, la meta principal de una evaluación de impacto se puede entender como un esfuerzo para **construir** artificialmente el contrafactual.
 - Normalmente, esto se logra seleccionando un grupo de personas/localidades que no participaron en el programa.
 - Este grupo se conoce, por lo general, como el **grupo de control** o **grupo de comparación**.
-

Grupo de comparación

- La forma en la cual se selecciona este grupo es una **decisión clave** para el diseño de cualquier evaluación de impacto.
 - La idea es seleccionar un grupo que sea **exactamente igual** al grupo de participantes menos en una cosa: su exposición al programa que se está evaluando.
 - La meta final es poder **atribuir al programa** (y no a otros factores) diferencias en los resultados entre el grupo de participantes y el grupo de comparación.
-

¿Cómo sabemos si los impactos que estimamos son verdaderos?

- Supongamos que después del programa observamos una diferencia en los indicadores de resultados entre el grupo de participantes y el grupo de comparación
 - Pregunta crucial: ¿Esta diferencia se debe al **programa** o a **alguna otra cosa**?
 - **Alguna otra cosa:**
 - ❑ Diferencia pre-existente entre los dos grupos
 - ❑ Eventos que ocurrieron después del programa comenzó y que afectaron a los dos grupos distintamente
-

Métodos de Estimación de Impactos

- Los métodos para estimar el impacto de un programa se dividen generalmente en dos tipos:
 - ❑ Experimentos aleatorios
 - ❑ Métodos no experimentales

 - Experimentos aleatorios: personas que aplican a un programa son asignados **aleatoriamente** a uno o más grupos de tratamiento y un grupo de control

 - Métodos no experimentales:
 - ❑ Diferencias en Diferencias
 - ❑ Emparejamiento estadístico (matching)
 - ❑ Regresión discontinua
 - ❑ Variables instrumentales
 - ❑ Series de tiempo interrumpidas
-

Pasos claves en una evaluación de impacto

1. *Diseñar* la evaluación
2. Recolectar *información de línea de base* para el grupo de participantes y el grupo de comparación
3. *Monitorear* para asegurar la integridad de la evaluación

Pasos claves en una evaluación de impacto (cont)

4. *Recolectar datos de indicadores* para ambos grupos un tiempo después de la intervención
5. *Estimar el impacto de la intervención* comparando los indicadores del grupo de participantes vs. los indicadores del grupo de comparación
6. Evaluar si el impacto de la intervención es *estadística y prácticamente* significativo

III - Conclusiones

En conclusión...

- Idea de una evaluación de impacto es tener una medida de resultados que podamos **atribuir** al programa y no a otros factores.
 - **Contrafactual:** ¿Qué hubiese pasado en la ausencia del programa?
 - Evaluaciones de impacto pueden ayudar a mejorar la asignación de recursos destinados a políticas sociales
-

¿Cómo lograr una relación efectiva entre agencia evaluadora y evaluador?

Dan Levy

Lecturer in Public Policy

Kennedy School of Government, Harvard University

Seminario de Evaluación de Políticas Públicas,
Tecnológico de Monterrey, Mayo 2010

Agenda

- I. Principios Básicos
- II. Rol de la Agencia Evaluadora
- III. Rol del Evaluador
- IV. Conclusiones

I – Principios Básicos

Principios Básicos

1. Una relación efectiva entre agencia evaluadora y evaluador es **fundamental** para una buena evaluación.
 2. Es importante que los *actores claves* (agencia evaluadora, evaluador, administradores, agencias de financiamiento, etc.) estén involucrados **desde el principio** de la evaluación
 3. Meta: Seleccionar el diseño de evaluación más *riguroso y confiable* que sea *factible*
-

II – Rol de la Agencia Evaluadora

Roles Claves de la **Agencia Evaluadora**

1. Definir las **metas** del programa
 2. Definir las **preguntas** que se quieren contestar con la evaluación
 3. Ayudar a definir los **indicadores** que se van a utilizar en la evaluación
 4. Contribuir a la **implementación** de la evaluación
 5. Asegurarse que los **fondos** disponibles para la evaluación son suficientes para la evaluación que se quiere hacer
-

Programa de Microcréditos

- Microcréditos, que van de los \$2,500 a los \$20,300 pesos
 - Dirigido a mujeres que cuentan con un pequeño negocio y que requieren de financiamiento para hacerlo crecer.
 - Prestamos a ser utilizados para comprar maquinaria, adquirir materia prima, pagar sueldos, etc.
-

1 - Definir las **Metas** del Programa

■ Ejemplos:

- ❑ Reducir la pobreza en México
- ❑ Mejorar la nutrición de los niños
- ❑ Reducir la tasa de pobreza de las mujeres emprendedoras en México

■ Metas deben ser:

- ❑ Realistas
 - ❑ Específicas
 - ❑ Definidas en el tiempo
-

2 - Definir las **Preguntas** a Contestar

- Preguntas deben depender de las necesidades de la agencia evaluadora
 - Ejemplos:
 - ❑ ¿El programa está llegando a las mujeres emprendedoras más pobres?
 - ❑ ¿Cuáles son las principales barreras para implementar efectivamente este programa?
 - ❑ ¿Cuál es el impacto del programa en los ingresos de los beneficiarios?
 - ❑ ¿ Cuáles tienen mas impacto: prestamos individuales o prestamos grupales?
-

3 – Ayudar a Definir los **Indicadores** a Utilizar

- Vienen de las metas del programa y de las preguntas a contestar
 - Ejemplos:
 - ❑ Ingresos mensuales
 - ❑ Satisfacción con el programa de las clientes
 - ❑ Tasa de repago de los préstamos
-

4 –Implementación de la evaluación

- Algunas funciones típicas:
 - ❑ Proveer acceso a datos
 - ❑ Mantener pronta y constante comunicación con el evaluador acerca de cambios en la implementación del programa
 - ❑ Proteger al grupo de comparación (en evaluaciones de impacto)
-

5 – Financiamiento de la evaluación

- Es importante asegurarse que existen fondos disponibles para la evaluación que se quiere realizar
 - Procesos competitivos para seleccionar evaluador
 - Reducción de alcance si no hay fondos suficientes

III – Rol del Evaluador

Roles Claves del **Evaluador**

1. **Diseñar** la evaluación
 2. Definir el plan de **recolección de datos**
 3. Definir el plan de **análisis**
 4. Definir el plan de **trabajo**
 5. Presentar la evidencia **objetivamente**
-

1 – Diseñar la Evaluación

- Etapa crucial de la evaluación
 - Es muy difícil arreglar con métodos lo que se diseñó mal desde el comienzo
 - Evaluaciones de impacto:
 - ❑ Hay mayor número y mejores opciones de diseños de evaluación si se involucra al evaluador desde muy temprano
 - ❑ Muy importante definir tamaño de la muestra
-

2 – Recolección de Datos

- Fuentes de datos
 - ❑ Administrativas
 - ❑ Encuestas
 - ❑ Otras
 - Especificar:
 - ❑ **Cuántas veces** se van a recolectar datos
 - ❑ **Cuándo** se van a recolectar datos
 - ❑ Plan de muestreo, incluyendo tamaño de muestra
-

3 – Plan de **Análisis**

- ¿Qué tipo de análisis se va a hacer?
- Definir el plan lo máximo posible desde el principio



4 – Plan de Trabajo

- ¿Quién va a hacer qué y cuándo?

5 –Objetividad

- La meta de cualquier evaluación es aprender para poder mejorar
 - Importante ser fiel a la evidencia, aunque no nos guste lo que la evidencia diga
-

IV - Conclusiones

Conclusiones

1. Una relación efectiva entre agencia evaluadora y evaluador es **fundamental** para una buena evaluación.
 2. Es importante que los *actores claves* (agencia evaluadora, evaluador, administradores, agencias de financiamiento, etc.) estén involucrados desde el principio de la evaluación
 3. Meta: Seleccionar el diseño de evaluación más *riguroso y confiable* que sea *factible*
-